



EUROPEAN COMMISSION

URUGUAY

COUNTRY STRATEGY PAPER

2007-2013

10.04.2007 (E/2007/613)

INDEX

1. EU-URUGUAY COOPERATION OBJECTIVES AND FRAMEWORK	5
2. URUGUAY'S POLITICAL AGENDA	6
2.1. THE GOVERNMENT AGENDA.....	6
2.2. IMPLEMENTATION OF THE AGENDA.....	6
3. ANALYSIS OF THE POLITICAL, ECONOMIC, SOCIAL AND ENVIRONMENTAL SITUATION IN URUGUAY	7
3.1. THE CURRENT POLITICAL SITUATION	7
3.2. ECONOMIC CHALLENGES	8
3.3. SOCIAL, DEMOGRAPHIC AND TERRITORIAL CHALLENGES	10
3.4. ASSESSMENT OF THE PROCESS OF REFORM.....	12
3.5. CROSS-CUTTING ISSUES	12
4. PAST AND PRESENT EC COOPERATION: RELEVANCE, CONSISTENCY AND COORDINATION	14
4.1. COOPERATION FROM MEMBER STATES AND OTHER STAKEHOLDERS	14
4.2. BILATERAL EC COOPERATION	14
4.3. OTHER EC MODES OF COOPERATION.....	15
4.4. LESSONS LEARNED.....	15
4.5. ASSESSMENT OF THE POLICY MIX.....	15
5. THE EC RESPONSE STRATEGY	17
5.1. THE SOCIAL AND TERRITORIAL COHESION FOCAL SECTOR	17
5.2. THE INNOVATION, RESEARCH AND ECONOMIC DEVELOPMENT FOCAL SECTOR	18
5.3. CROSS-CUTTING ISSUES	19
5.4. POTENTIAL RISKS.....	19
6. 2007-2013 EC-URUGUAY NATIONAL INDICATIVE PROGRAMME (NIP).....	20
6.1. FINANCIAL INSTRUMENTS AND SOURCES OF FUNDING	20
6.2. PRINCIPLES OF REVISION, EVALUATION AND PARTICIPATION	20
6.3. FOCAL SECTORS	20
6.4. CONDITIONS	22
6.5. INDICATIVE PROGRAMMING TABLES FOR 2007-2010 AND 2011-2013	23
7. LIST OF ANNEXES	23

SUMMARY

Uruguay is a middle-income country whose 3.5 million inhabitants have a high average level of education, in comparison to other Latin American countries, a strong sense of civic responsibility and a strong commitment to democracy. The social welfare system that reigned for most of the 20th century made the country a notable exception in Latin America. However, difficulties arising from a reliance on agricultural exports and an ageing population made its finances unsustainable. The severe crisis that affected the region from 1999 to 2002 had considerable repercussions for Uruguayan society and its economy, leading to a cumulative 18% fall in GDP and growing poverty, which affected 17.8% of the population in 2000 and 32.1% in 2004. Uruguay was ranked 43rd in the UN development index in 2006, below the position it had in the 1990s but still the second best performance among the Mercosur countries.¹

The winner in the national elections of October 2004 was Mr Tabaré Vázquez, a *Frente Amplio* coalition's candidate. When he took office on 1 March 2005, Uruguay broke with 170 years of tradition, where power was held by one of two historical parties. The coalition government has a large majority in Parliament, enabling it to push through its policy programme. These policies cover six main areas: social policies, production, innovation, democracy, integration and culture.

EC-Uruguay cooperation was established in the 1992 Cooperation Framework Agreement. The medium-term objectives were listed in the 2001 Memorandum of Understanding (MoU) and these were subsequently integrated into the multiannual National Indicative Programme (NIP) which is an integral part of the 2002-2006 Country Strategy Paper approved by the EC in 2002.

Taking into account the lessons learned from past EC-Uruguay cooperation, interventions during the 2007-2013 period will be focused on a small number of areas. The aims are on one hand to achieve a greater impact and improved conditions for dialogue with the government and on the other hand greater coordination, consistency, and complementarity with other cooperation efforts implemented in the country, notably by EU Member States. In order to do this, an agreement has been reached with the government to concentrate future EC cooperation efforts into two focal sectors: (i) social and territorial cohesion and (ii) economic development, innovation and research. Cross-cutting priorities will include consolidating regional integration (Mercosur) and, once the process of negotiation has been concluded, implementing the Association Agreement (AA) between Mercosur and the EU.

EC funds, totalling EUR 31 million, have been earmarked for the National Indicative Programme (NIP) for Uruguay for the period 2007-2013, as provided by the Regulation establishing a financing instrument for development cooperation (DCI). A total of 18.5 million of the NIP will be allocated to the "social and territorial cohesion" and 12.5 million to "innovation, research and economic development". These resources at national level can be completed by contributions at subregional Mercosur level, by contributions at the Latin American level and by thematic programmes as well.

¹ HDI 2006 UNDP: Argentina 36, Uruguay 43, Brazil 69 and Paraguay 91. Over the past few years Uruguay has ceded its second place in the region behind Argentina to Barbados and Chile.

1. EU-URUGUAY COOPERATION OBJECTIVES AND FRAMEWORK

European **development cooperation** policy is based on Article 177 of the EC Treaty, which establishes the following objectives: (1) sustainable social and economic development in developing countries; (2) the smooth and progressive integration of these countries into the world economy, and (3) the fight against poverty. These activities complement those carried out by the Member States, and are consistent with EC development policy. EC development policy in this area contributes to the general objective of development and consolidation of democracy and the rule of law, and with the objective of respecting human rights and fundamental freedoms.

The main **legal and financial instrument** for the provision of European cooperation to Uruguay for the period 2007-2013, is the Regulation of the European Parliament and of the Council (EC) No 1905/2006 establishing a financing instrument for development (DCI), which refers to the article 179 of the Treaty Establishing the European Community.

“*The European Consensus*”, the new joint declaration on **EU development policy** adopted in December 2005 by the Council of the European Union, the Parliament, the Commission and the Member States, which is centred on the Millennium Development Goals and the eradication of poverty in the framework of sustainable development, uses the same legal basis. The policy targets all developing countries, and underlines the importance of partnership with such countries, as well as promoting good governance, human rights, democracy and equitable globalisation. It proposes a differentiated approach according to contexts and needs, and a common thematic framework that includes social cohesion, employment and working conditions, trade and regional integration among the priorities for European cooperation.

European Union/Latin America/Caribbean (LAC) Summits: Biregional commitments were made at the summits of Heads of State or Government of EU and LAC countries like the most recent one held in Vienna, Austria in May 2006. On that occasion the 60 participating countries reaffirmed their shared values, their common interests and their willingness to act as part of a multilateral framework. They also confirmed their commitment to strengthening social cohesion and promoting regional integration.

On 9 December 2005, for the preparation of the EU-LAC summit in Vienna, the Commission presented a new strategy to strengthen EU-LA partnership and cooperation. In the communication, the Commission analysed the current challenges and made concrete proposals to give a fresh impetus to the existing partnership. The aim is to “create new dialogues and opportunities” that will contribute to peace, stability and development, while strengthening social cohesion, democracy and regional integration. To do this the Commission proposes strengthening political dialogue and targeting it on a limited number of issues of mutual interest likely to increase the influence of the two regions on the international scene.

Mercosur: In 1995, Mercosur signed the interregional cooperation framework agreement, which is intended to strengthen relations between the two parties and prepare the ground for the creation of an interregional association. The agreement is centred on three pillars: political dialogue, cooperation and trade. In 2002, the Mercosur Regional Strategy Paper (2002-2006) was approved, which will be in force until 2006 and includes the priorities agreed in 2001. Mercosur and the EU have also been negotiating an Association Agreement since 2000. This will open the way to an association that goes beyond a simple free trade zone between the two regions.

Uruguay: Under the terms of the 1992 **EC-Uruguay Framework Cooperation Agreement**, which replaced the trade agreement signed in 1973, cooperation is to be as extensive as possible, and notably includes social, health, administrative and food matters, rural development and the environment, promoting investment and technology transfer. It also establishes that the EC will support closer regional ties and integration in Mercosur. The EC-Uruguay *Memorandum of Understanding* (MoU) was signed on 29 March 2001 and set out the multiannual guidelines for 2001-2006 to implement EU cooperation. The EC adopted the *2002-2006 Country Strategy Paper (CSP)* for Uruguay in 2002. It includes a multiannual National Indicative Programme (NIP) which sets out the priority areas and amounts agreed in the 2001 Memorandum of Understanding for implementing EC-Uruguay cooperation.

2. URUGUAY'S POLITICAL AGENDA

2.1. The government agenda

The new Uruguayan government, which resulted from the historic victory of the centre-left in the general elections of 31 October 2004, took office in March 2005. The new administration's programme, entitled "*El Gobierno de cambio - La transición responsable*" [The government of change – responsible transition], covers six main areas of intervention: democracy, social programmes, production, innovation, integration and culture (see the summary in Annex 6).

President Vázquez's proposals pursue gradual structural change. This approach, which concentrates on structural and social aspects, enables the EC to develop a cooperation programme in tune with the declaration at the EU-LAC Summit in Guadalajara in May 2004.

2.2. Implementation of the agenda

Since coming to office, the government has focused its efforts on implementing the "National Social Emergency Attention Plan" (PANES), which is intended to help the poorest sections of society, and those in danger of falling into poverty, i.e. an estimated 200 000 people, or 6% of the population. PANES has six priority areas: (i) providing basic foodstuffs, (ii) emergency health measures, (iii) grants guaranteeing a minimum income, (iv) education in critical areas, (v) temporary employment, and (vi) housing.

The programme began on 1 April 2005 under the direction of the newly created Ministry for Social Development. Also, to ensure the efficient implementation of PANES and the coordination of social policies, a social cabinet was created in July 2005, bringing together the ministers for the economy and finances, education and culture, work and social security, public health, housing, territorial development and the environment, presided over by the Minister for Social Development.

On the economic front, the new government has pursued the policies that contributed to the renewed growth. The first measures to be adopted have given out encouraging signals and reassured the many economic agents who were nervous about the line that might be adopted by a left-wing coalition coming to power for the first time. Mr Danilo Astori, the Minister for Economic and Financial Affairs, has convinced his entourage and more sceptical parties that the government's economic policy needs to be grounded in sustainable growth and founded on macroeconomic stability and fiscal responsibility.

Strengthening the role of the state in the economy is one of the current government's clearest policy lines. In parallel to that, it is also seeking to involve the private sector in some of its initiatives linked to public services.

The new administration has also looked to enter into dialogue with the international financial institutions (IFI), and sought their active support in the formulation and implementation of its programme. In June 2005, a mere few weeks after coming to power, it was therefore able to reach arrangements with the IMF and the World Bank, and conclude a preliminary agreement with the Inter-American Development Bank (IADB), which should provide support of USD 1.2 billion over the next five years.

3. ANALYSIS OF THE POLITICAL, ECONOMIC, SOCIAL AND ENVIRONMENTAL SITUATION IN URUGUAY

3.1. The current political situation

In 1985, after twelve years of military dictatorship, Uruguay managed to re-establish constitutional democracy. The president, vice-president and the national parliament composed of 31 senators and 99 deputies are elected by universal direct suffrage. The main political parties are the *Encuentro Progresista-Frente Amplio-Nueva Mayoría*, commonly known as the *Frente Amplio* (FA) [Broad Front], the *Partido Blanco* [White Party] and the *Partido Colorado* [Coloured Party]. The latter two are the centrist and right-wing parties, while the FA is a broad coalition of left-wing and centrist parties.

Historically, political power in Uruguay has swung between the *Blanco* and *Colorado* parties. At the most recent general election however, in October 2004, Mr Tabaré Vázquez, the *Frente Amplio* presidential candidate, swept to power with an absolute majority in both houses of Parliament. The left-wing coalition will therefore be able to count on a clear parliamentary majority until 2010,¹ which should enable it to see through its programme of reforms. The resounding victory of the moderate left indicates a major shift in the country's political make-up, as for the first time in Uruguay's history both traditional centre-right parties have been removed from office by electoral means.

The victory of the left-wing coalition in the national elections was ratified by the departmental elections of May 2005. The coalition made gains in eight of the nineteen departments of which Uruguay is composed, notably in the largest departments in terms of population and contribution to GDP, including Montevideo. The *Partido Nacional* won ten departments, with the *Partido Colorado* taking the remaining one.

Mr Vázquez's domestic policies enjoy widespread support at the parliamentary and departmental level, and in public opinion. Mr Vázquez has managed to allay any doubts about a left-wing government coming to power twenty years after the end of the military dictatorship, and demonstrate that his government is capable of representing the interests of all Uruguayans and strengthening the rule of law. He has also taken a personal interest in progress made in uncovering human rights abuses that took place during the years of military dictatorship. Investigations into the whereabouts of the remains of prisoners who "disappeared" under the dictatorship have been declared a priority. It should be noted that the government has been supported in this initiative by the upper echelons of the armed forces.

Until mid-2006, Uruguay's declared priority on the international scene was Mercosur. Mr Vázquez himself has gone on record as stating at the start of his term of office that the first objective was "more and better Mercosur". Thus, Uruguay has made efforts to ensure

¹ Seats in the Chamber of Deputies are divided up as follows: *Frente Amplio* 52 seats, *Partido Nacional* 36 seats, *Partido Colorado* 10 seats and the *Partido Independiente* 1 seat. The Senate has 17 senators from the *Frente Amplio*, 11 senators from the *Partido Nacional* and 3 senators from the *Partido Colorado*.

the institutional strengthening of the group, the inclusion of Venezuela, free movement of goods (abolition of double recovery), the creation of a Mercosur Parliament and structural funds. However, the Uruguayan government, increasingly aware of Mercosur's limitations and difficulties (internal problems regarding consolidation of the acquis, bilateral arrangements between the main partners, deadlock in the negotiations for an AA with the EU, etc.), has begun to have doubts regarding the benefits of this priority. These issues are compounded by bilateral tensions such as the controversy between Uruguay and Argentina about the building of two paper pulp factories in Uruguay and the difficulties within the WTO regarding the conclusion of the Doha cycle. All these considerations have led Tabaré Vázquez's government to explore new trade alliances, in particular to eventually conclude a free trade agreement with the USA. However, this possibility triggered political difficulties within the coalition in power (FA) and legal problems within the framework of the current Mercosur, has finally conducted towards a limited agreement on trade and investment issues (*Trade and Investment Framework Agreement*).

3.2. Economic challenges

After decades of prosperity up until the 1960s, based on an agricultural export model that enabled the country to support a large public sector and European-style social affluence, the Uruguayan economy went into a long period of stagnation. By the 1990s, weak growth, fiscal imbalances and a poor balance of trade were accompanied by a growing external debt.

The most acute crisis took place between 1999 and 2002. As a result of the economic and financial crisis that shook the region, GDP fell by 18% in real terms during that period and the rate of investment (I/GDP) fell from 16.5% in 1998 to 9.8% in 2002. A substantial depreciation of the national currency against the dollar in 2002, a successful exchange of treasury bonds in May 2003 and fiscal adjustment that essentially meant higher taxes finally got the economy back on track, and it has grown for the past three years (by a total of 21% for the period 2003-2005). Thanks to the effect of the strong recovery and the weakening of the dollar, the World Bank estimated GDP per capita stood at USD 4.360 in 2005.

Despite the economic boom, the crisis has left its mark: 12% of the economically active population are unemployed, almost one third of all Uruguayans are reckoned to live below the poverty threshold, and 50% of children live in poor families. Around 15% of Uruguayans are currently resident abroad, most of them having left the country for economic reasons.

In any case, and as confirmed by the IMF, the country has bright economic prospects for the coming years. Set in a relatively favourable context despite the price of oil, the economy should see growth in real terms of 4.6% of GDP in 2006 and 4% in 2007, a fall in unemployment, a rise in average salaries in real terms, and single-digit inflation at 6.5%. The growth in exports is expected to continue (8.5% in 2006) and the trade deficit should be modest. This scenario supposes a significant rise in investment, both public and private, and the recovery of domestic credit, which plummeted as a result of the banking crisis (four banks closed in 2002) and the tiny profits of enterprises who asked for loans, and which were in turn affected by the slump in demand. In recent years Uruguay has attracted an average of 1% of foreign investment in Mercosur and 0.5% of investments in Latin America. With the exception of the two paper mills in Uruguay, of which, USD 1.7 billion, represent 10% of Uruguay's GDP, the rate of direct foreign investment is no more than 2.5% of GDP.

The country remains fiscally vulnerable, mainly as result of the external debt burden (68% of GDP at the end of 2005). The government is committed to applying a sound fiscal policy, and is planning a primary fiscal surplus of around 3.5% for the period 2005-2007, and to reducing the debt/output ratio to 60% by 2009. Servicing the domestic debt is also a serious problem for the country, as the 2002 devaluation weakened the repayment capacity of producers and families with debts in USD.

It must be stressed that the government has succeeded in placing treasury bonds that will allow it to cover its financing needs for the next few years. A significant number of these bonds were issued in euros on the European markets.

Overall, beyond the difficulties related to fiscal and macroeconomic stability and improvements in administrative efficiency, the main economic challenges are associated with developing and managing sufficient incentives to create productive growth. These include:

- restoring a substantial level of investment (public and private, domestic and foreign) throughout the country and reversing the alarming trend of the current decade;
- increasing the country's productivity by exploiting its comparative advantages and investing in innovation; this would help attract direct foreign investment, which is currently at one of the lowest levels in Latin America, and increase exports of goods and services;
- the socio-economic development of the country's hinterland, where many rural areas are stagnating; this could also help check migration towards the capital;
- consolidating the banking system, making it more efficient and increasing the availability of credit, to promote initiatives inside enterprises, and private investment in the country to develop the capital markets, which are currently performing well below their potential;
- increasing investment in science and technology to 1% of GDP; investment in this area is currently extremely low (0.3% of GDP) and generally disconnected from the entrepreneurial sphere, making innovation difficult for enterprises (and especially SMEs);
- opening the country further to Mercosur countries and to the rest of the world by developing a range of exports other than the traditional agricultural and livestock products.

Regarding sectoral priorities, the government has chosen technological innovation as a focal area, and has created a Ministry for Innovation with a view to drawing up a national innovation strategy. The principal objective is to increase the country's capacity to generate knowledge and ensure that advances are related to Uruguay's real and potential needs.

That said, according to the UNDP technological achievement index,¹ Uruguay does not stand out as one of the most innovative economies which have the highest potential and the

¹ In 2001, Uruguay was ranked 38th out of 72, which made it a "dynamic adopter". For the Network Readiness index (World Economic Forum), it was 64th out of 104 in 2004.

opportunities required to produce technological changes encouraging a more competitive production process. But the economy does have strong points on which economic growth can be founded, such as:¹

- universities open to innovation;
- a critical mass of enterprises and institutions which generate and spread knowledge;
- the capacity to supply technology and innovation across the country;
- a significant number of researchers actively engaged in developing science and technology;
- human resources trained to participate in the process of technological change;
- a population with a high degree of tertiary education, although there remains a bias towards the liberal professions.

Structure of trade: Given the country's small population and limited domestic market, external trade and international trade relations are particularly important for Uruguay. The country also has a competitive advantage in agricultural production, agri-business, forestry and services. In 2004, around 77% of exports were relatively unprocessed agricultural products and food products. Meat accounted for 22% of all exports, leather for 10%, cereals for 9% and wool for 4%. Exports play an important role in the Uruguayan economy and account for 22% of the GDP. After the 2002 crisis, the regional distribution of exports changed considerably. In 1998, 55% of the country's exports were to Mercosur; this proportion is now considerably lower, accounting for only 24% in 2004. This data shows the strategic dimension that interregional trade has for the country. The EU is also an important market for Uruguay, particularly for agricultural and livestock products. A quarter of the country's exports are destined for the EU, with another quarter going to the NAFTA signatories. A member of the Cairns group and the G20, Uruguay actively defends its agricultural export interests at the WTO.

3.3. Social, demographic and territorial challenges

Uruguay was ranked 46th in the 2005 UN Human Development Index. Several studies have shown that social cohesion, which has historically been high in comparison to other Latin American countries, has deteriorated considerably for a number of reasons, reaching its nadir in 1999-2002. Poverty and inequality have risen markedly in Uruguay, a trend that began before the dramatic 2002 crisis and has continued ever since. The country therefore suffers from a structural poverty that had been thought eradicated.

So, despite a relatively well-developed social protection system, poverty has doubled in Uruguay over recent years. According to the National Statistics Office (INE), the numbers of people living below the poverty line rose from 17.8% to 32.1% over the period 2000-2004. This social problem affects above all the young, with 54% of children under 6 years, 52% of children aged 6 to 12 and 43% of children aged 13 to 17 living in poor families. "Only" 10% of the population over 65 live in similar conditions.

The economic crisis of 1999-2002 put enormous strain on the tax system, which struggled to finance welfare programmes, despite measures to avoid cuts in certain key programmes. It also demonstrated that the coverage offered by such programmes was uneven, and that

¹ Human Development Report 2005: "Uruguay – towards a knowledge-based development strategy".

many did not meet the needs of Uruguayan society today. There are no up-to-date figures available for the current GINI coefficient, although the 2000 figure stood at 0.45.

Analysis of Uruguay's efforts to cover its social spending reveals that quality and efficiency (in terms of results) need to be improved. Uruguay channels a large share of its public spending to social sectors (23% of the GDP), a proportion comparable to that of the United Kingdom or Spain, surpassed only by Panama in the Latin American region. In view of the multiannual budget approved for 2005-2009, social expenditure looks set to represent a similar percentage in the coming years.

Most of this social spending, however, is concentrated in the two areas of pensions and healthcare. As most of the healthcare is for the elderly, overall social spending is demographically determined by the ageing population. Between 2000 and 2004, pensions soaked up 18% of the GDP each year, clearly squeezing spending on other social protection programmes, particularly unemployment benefits and benefits or grants to the poorest sections of the population. Excluding pensions and healthcare, the level of public spending on other public services, including education, is below the Latin American average.

The main challenge facing the government in the social domain is preventing the gap between the rich and poor from growing further, and restoring social cohesion. To do so, it needs to maintain economic growth at sustainable levels, improve the distribution of wealth and make the social protection system efficient once more.

Millennium Development Goals: Uruguay has made progress regarding MDGs (see Annex 2.) over the last decade. Advances have been made towards the goals in education, gender equality and infant and maternal mortality. During the crisis years however, no progress has been made with the goal of reducing poverty, defined as a halving of the percentage of the population living on less than one USD per day. Indeed, official figures suggest that poverty has actually increased. Poverty is expected to fall as economic growth begins to stabilise, although a return to pre-crisis levels may take several years of sustained growth and improvements in social policy. The sustainable environment goal has been reached for the water supply, but not for basic sanitation. More than one third of urban households do not have proper sanitation, and this proportion needs to fall to one fifth of its current level for the goal to be achieved by 2015.

Health: Health indicators in Uruguay are relatively good. The maternal mortality rate stands at 26 per 100 000 births, whereas the figure for Brazil is 75 and Argentina 46. Infant mortality is the lowest in Mercosur (12 per thousand in Uruguay, 33 in Brazil, 25 in Paraguay and 17 in Argentina). Concerning the AIDS/HIV, its prevalence is limited and its medical cover is effective¹. While there is almost universal access to healthcare, serious challenges remain. Part of the expenditure is absorbed by a complex institutional structure where layers of responsibility are superimposed. The fragmented nature of the system raises costs and lowers the level of service. To reduce the burden of healthcare, the government is planning to introduce a system that ensures fair access to services, better quality care and improved financial administration.

¹ At the beginning of 2006, according to estimates' of UNAIDS, 9.600 people in Uruguay lived with the AIDS/HIV.

Education: Despite the drop in funding (between 3% and 4% of GDP), results in education have been relatively encouraging, with almost universal literacy and basic education available to all, even for the poorest sections of society. The country will however have to improve secondary schooling if it is to make the planned progress towards a knowledge-based economy. According to a United Nations Population Fund (UNFPA) report from late 2005 on the state of the world's population, Uruguay is the Mercosur country with the highest proportion of students successfully completing their fifth year of primary education (see Annex 1). The biggest problem is the high drop-out rate in secondary schools. While 90% of primary school leavers with certificates go on to secondary education, only 50% emerge with a certificate at the other end. The school drop-out rate is highest in low-income families and in rural areas. Technical education is particularly problematic in Uruguay, as there is a general perception that it is intended for less gifted students. At present 80% of primary school leavers with certificates opt for traditional secondary education, and only 20% head for a technical or professional school. Access to tertiary education is even more limited than for the primary and secondary cycles. Most university students come from middle- or high-income families, which call into question the fairness of public spending on education at this level.

Demographic challenges and territorial inequalities: Uruguay's demography is unusual in the local context. The demographic composition and pyramid resemble those of European countries, with a relatively low birth rate (2.3 children per woman) and a high percentage of people over 65 (13.1% in 2001).¹ In terms of settlement patterns, Uruguay is an essentially urban country, with 40% of the population concentrated in the capital and the remainder along the coast, on the Atlantic and the Uruguay river; the interior of the country is practically uninhabited. The outlying regions are very poor, and there are obvious difficulties regarding access to social services and basic healthcare. Per capita GDP varies considerably among the departments. In 2001-2003, the country-wide average stood at USD 3300, while Montevideo recorded USD 5396.² The per capita average in Artigas, Cerro Largo, Rivera and Salto was below USD 3000. These geographical differences make the prospect of smooth development problematic.

3.4. Assessment of the process of reform

The reforms sketched in the government programme and set out in the arrangement with the IMF and in the national budget indicate that the new administration has a clear willingness to bring about change. Despite the budget restrictions, and while standing by the commitments it has made in the social domain, the government has proposed to refocus public spending and has produced a plan it has christened PANES, whose estimated cost will be around 0.5% of GDP (USD 100 million per annum over two years).

Analysis of the results regarding social spending and other indicators show regional disparities that make the reforms difficult to assess. In future, such disparities might be clarified, thanks to ongoing efforts by the INE to develop regional budgets and other indicators of territorial differences.

3.5. Cross-cutting issues

Cross-cutting issues to be considered are inspired by the values the EU cultivates and shares with Latin America, such as a respect for human rights, democratic principles, the

¹ The birth rate in Uruguay is not unusually low in comparison to the regional average, and is similar to that of Brazil and Argentina. Where Uruguay differs is in its marked dip in population growth compared to other countries, which explains the high percentage of retired people in the country.

² "Analysis of regionalisation for local development in Uruguay" AECI, BPB, May 2005.

market economy, gender and social equity, the preservation of the environment and the advantages to be derived from new technologies. Today's Uruguay is known for its good practices in human rights and in conflict prevention. It is also a country to be envied for the quality of its environment, and its progressive tradition in gender equality.

3.5.1. Democracy and human rights

The external objectives of the EU include the promotion of its core values, notably democracy and human rights. Uruguay, a country with a long democratic tradition, shares these values with the EU. Democracy was re-established in Uruguay in March 1985 after twelve years of military dictatorship, and the current authorities are committed to consolidating and deepening the process. Respect for human rights is one of the fundamental guarantees in the country at present. Consequently, there are no issues regarding the matter at present. The main concern is with the fate of those who were held prisoner and those who disappeared under the military dictatorship. After twenty years of democracy, not a single soldier has been tried for torture or the murder of opponents of the military regime. This is mainly on account of the 1986 prescription law, which was ratified by a national referendum in 1989, closing all cases involving human rights violations by soldiers and policemen under the dictatorship. The new government promised to review the legal situation and reopened investigations in July 2005.

3.5.2. Gender equality

Uruguay has a reputation for being socially progressive, although there is discrimination against women in the labour market. The wage gap between men and women narrowed significantly during the 1990s, and the numbers of women working grew significantly during the same period. The wage gap between men and women doing similar jobs is still high among university graduates. Fewer women than men have unemployment insurance, regardless of the level of education.

3.5.3. The environment

The EU considers good management of the environment to be a crucial aspect of its trade and cooperation relations with the rest of the world. Uruguay is placed third out of 146 countries in the Environmental Sustainability Index drawn up by Yale University using data from the World Economic Forum, making it the best-placed country in Latin America. Its relatively stable social and political situation has created a framework suitable for developing environmental policies that are sustainable in both the medium and the long term. Taken together with the reduced impact of the industrial sector, this has led to Uruguay being considered a country with considerable potential regarding environmental sustainability. The natural environment in Uruguay is protected by Law No 16 466 of January 1994 on the environment, which constitutes, with its implementing provisions, the framework that is to be respected by all activities that may have an effect on the country's environment. According to the documents consulted, the country does not appear to have any serious problems in this area (see the summary of the report on the state of the environment in Annex 7). It should be pointed out that this report was published before a dispute arose, particularly in Argentina, regarding the potential pollution from two large paper pulp factories to be located on the Uruguayan side of the river Uruguay between the two countries and before a report requested by the World Bank's International Financial Corporation (IFC) played down the effects. On 13 July 2006 the International Court of Justice at The Hague, to which the Argentine government had recourse in order to freeze the construction of the factories, dismissed the request to stop the work because they did not pose an immediate environmental threat. However, the Spanish direction *ENCE* being one of two planned factories, decided to relocate its future production site to an other

region of Uruguay. As far as the Finnish capital based factory Botnia concerned, the construction on the bank of Rio Uruguay is at a very advanced stage.

4. PAST AND PRESENT EC COOPERATION: RELEVANCE, CONSISTENCY AND COORDINATION

According to the latest figures from the OECD Development Assistance Committee for the period 2001-2003, official development assistance to Uruguay totalled USD 17 million in 2003, i.e. 0.2% of GDP for the year in question. Bilateral sources provided 75% of the total contribution; Spain is the biggest donor, with an average of USD 6 million per annum, followed by Japan and the EC with USD 5 and 4 million per annum respectively. The modesty of these contributions is to be explained in part by the fact that Uruguay, considered until now as a fairly developed country, has a more stable macroeconomic framework; the country has, however, been unable to attract bigger donations, and has not managed to develop fully the competences needed to channel and absorb potential official development assistance. International financial institutions like the IMF, IDB and World Bank have played a crucial role in Uruguay and invested sums that are considerable both in absolute terms and as a percentage of national GDP (see annex 6). This is due to the urgency of the country's needs and to the credibility it has gained through its past use of funds from these bodies.

4.1. Cooperation from Member States and other stakeholders

In line with its commitments, EC cooperation in Uruguay seeks consistency, coordination and complementarity with the actions of EU Member States (MS) and other donors. This strategy paper is to reflect these concerns in its choice of interventions. To do this consultations have been held and a non-exhaustive list of cooperation programmes with the Member States, other bilateral donors and UN agencies and contributions from international financial institutions has been drawn up (see the presentations in Annex 3 and 3a). Recently the wish to coordinate with MS action has yielded positive results, e.g. the joint promotion of study grant programmes in EU countries and the support for the development of research capacities and technological innovation in Uruguay. In addition, global, regional or sectoral coordination with international organisations consists of a constant exchange of information on the action concerned and its complementarities.

4.2. Bilateral EC cooperation

The 2002-2006 CSP and the 2001 MoU established EC grant aid of EUR 18.6 million for this period. The main cooperation intervention areas are economic reform (EUR 8.4 million), state reforms (EUR 6.85 million) and the social sector (EUR 3.35 million). All the resources allocated for the period covered by the MoU have now been attributed. Of the seven planned projects, one is closed, five are ongoing and one has just begun (see the presentation in annex 5a). This performance should be underlined.

There are at least five widely accepted criteria for assessing international cooperation operations (relevance, consistency, effectiveness, impact and sustainability). It is still too early to assess the impact and sustainability of most EC operations funded by resources from the 2001-2006 CSP, as the earliest operations only date back to 2003.

All operations have, however, received positive evaluations for the relevance of their priority objectives and their contribution to the country's development. Their consistency with EC development assistance policy (vertical consistency) and with interventions by other actors operating in the country in similar areas (horizontal consistency) is also quite high. Admittedly, performance could have been better in the management of the implementation of cooperation procedures (effectiveness), and the mixed result is a consequence of economic operators' ongoing inability to adapt to the new procedures that have controlled cooperation with third countries since 2003. Despite that, the devolution

process now underway has shown itself to be the most appropriate mechanism, as it promotes a direct link between the donor and the beneficiary.

4.3. Other EC modes of cooperation

While bilateral cooperation has been the extremely important, Uruguay has also obtained resources from other European tools for assistance. These include the subregional cooperation with Mercosur that Uruguay receives via projects at home and in other countries in the region, in areas of interest to all partners; regional cooperation with Latin America (*Alban, Urbal, Alinvest*, etc.); thematic cooperation resources (support to NGOs); and other special programmes such as study grants.

4.4. Lessons learned

As will be shown below, EC cooperation with Uruguay is focused on three sectors but has affected a far greater range of projects. The implementation of the majority of projects in the country has had largely positive results, as has emerged from the reports of the follow-up and external monitoring missions carried out in 2003 and 2004. It can be concluded from the monitoring reports that some projects have suffered as a result of a lack of commitment on the part of the beneficiary, particularly during periods of economic and budgetary crisis. This affected their implementation and damaged their sustainability. Also, in the past, the design of certain projects did not always tie in with the government's priorities, with interest suffering as a result. But this is no longer the case.

Consequently, to obtain better results, i.e. a greater impact with similar resources, it is recommended that the number of operations be limited, that the focus be on the priorities established by the country, and that transaction costs be reduced wherever possible.

To do this, and in addition to the improvements to be made by drawing on the lessons learned from previous projects in the country, **a sectoral or budget support approach** may be the appropriate response, to increase the efficiency of EC cooperation with Uruguay, provided there is a critical mass. The advantage of these approaches, when policies remain consistent and instruments are effective, is that cooperation resources can be added directly to state resources on the basis of criteria based on results.

4.5. Assessment of the policy mix

The EC policies that are most significant for relations with Uruguay principally concern trade and development, agriculture (the CAP), sanitary and phytosanitary control measures (consumer protection), research and development, the environment, justice and home affairs (migration) and the information society. The broad outlines of the policies mentioned in this document are consistent with the main principles of the EC and the EU. Dialogue and exchanges may begin in these areas and in others that will be considered at the appropriate moment. We will therefore confine ourselves to underlining the policies that are most important in the light of current EC-Uruguay relations.

4.5.1. Trade policy and Mercosur

EU trade policy is intended to contribute, in the common interest, to the smooth development of world trade, the progressive elimination of restrictions and the removal of customs barriers, and the facilitation of trade by encouraging customs capacity building and the adoption of international standards like those of the World Customs Organisation (WCO) to facilitate world trade and increase its security. The negotiations under way between Mercosur and the EU with a view to deepening trade relations in the framework of an association agreement affect not only trade in goods and services but also calls for tender, intellectual property rights, competition policy and foreign investment.

The Mercosur trade policy is in line with the EU objectives and seeks to open external markets to products from Member States. However, the absence of treaties setting out the implementing rules for customs rights between Mercosur countries and the rest of the world has not only weakened the process of consolidating the agreement, but has also hindered the economic negotiations under way with the Andean community, South Africa and Mexico.

4.5.2. The Common Agricultural Policy and sanitary and phytosanitary matters

The main bone of contention between the EU and Uruguay has been the CAP, which impacts on the competitiveness of Uruguayan agricultural products on the European market and in third countries. The 2003 reform intended to reduce distortions in international trade linked to the CAP encourages bilateral relations and opens the EU market to Uruguayan exports. Obviously, the one prerequisite for free access to the EU market is compliance with sanitary, phytosanitary and public health standards in force in the EU.

Uruguay has already set up a quality control system in line with European standards for traditional exports like beef, and in that respect the country is better placed than many competitors to profit from the opening up of markets following the CAP reform and the conclusion of the latest round of WTO negotiations. Non-traditional Uruguayan exports by contrast need to be adapted to the expectations of European consumers. This can be done by strengthening analytical laboratories and stepping up certification procedures and quality controls.

4.5.3. Policies for research and development and promoting the information society

The EU produces one third of the world's scientific knowledge. The research and development (R&D) needed to generate this knowledge is the basis of the prosperity and quality of life of the inhabitants of the Member States, and the tradition of research in areas such as medicine and the environment is well known. The EU is the world leader in a number of specialised areas such as chemistry, physics, the pharmaceutical industry, space exploration, telecommunications, transport and logistics, and so forth. It has the capacity to support the development of technological innovation in countries such as Uruguay, which must make research and development a competitive factor that boosts the production sector.

Uruguay has proposed that the EC sign a cooperation agreement in science and technology modelled on those with other countries in the region (Mexico, Argentina, Chile and Brazil). The EC, while recognising the importance of scientific and technical cooperation and the interest aroused by a possible sectoral agreement with Uruguay in these areas, considers that such an agreement would be premature. Uruguay's participation in the sixth European framework programme (2002-2006) is extremely limited. It is therefore preferable in the short term to strengthen links by promoting the framework programmes and the thematic workshops which maximise the possibilities of scientific cooperation.

Cooperation in the area of the information society, which focuses on fighting the digital divide and promoting social cohesion through IT and communications technology, will foster bilateral dialogue and the use of biregional tools.

4.5.4. Intellectual property rights

Intellectual property rights have an economic and social dimension and are an instrument for developing new technologies and new products. EU policy aims to set up a

comprehensive protection system for intellectual property, with the aim of having it implemented by all countries that are members of the WTO. Cooperation treaties signed with Mercosur and with Uruguay rely on cooperation on intellectual property rights to reduce piracy, smuggling and the counterfeiting of products and brands. The situation in Uruguay is delicate as the country is potentially a point of transit for products of doubtful authenticity, despite the efforts of the local police (who lack the resources required to tackle problems of this nature).

4.5.5. *Migration policy*

The number of Uruguayans who have left the country rose considerably after the economic crisis of 1999-2002. It is estimated that 15% of the country's population currently live abroad. The new government has made clear its desire to promote the return of these families. Some Uruguayan emigrants have dual nationality, their own and a European one, mostly Spanish or Italian. Others live in Europe, despite their papers not being order. Checks on Uruguayans entering the Schengen area have been stepped up considerably since 2004, putting a strain on relations between Uruguay and certain Member States. High-level discussions have therefore begun.

5. THE EC RESPONSE STRATEGY

The Uruguayan government is determined to relaunch economic growth by developing productivity, encouraging innovation and building bridges between the academic and business worlds, while still pursuing a programme of social development and institutional capacity building. This social, productive and institutional approach is in line with EC priorities in Latin America; the resulting overall objective of EC-Uruguay cooperation for 2007-2013 is to contribute to the country's efforts to restore social cohesion founded on a more efficient national economy and public administration, particularly with respect to tax. The aim of social cohesion and the means to sustain it are particularly appropriate for country with a high level of education and a small population. The effectiveness of using research, development and innovation (R&D+I) to relaunch and diversify an economy has been demonstrated elsewhere. Improving public investment and management to make the national administration more effective are perfectly feasible in countries like Uruguay. Considering European experience in these areas, and the shared views on the objectives, EC cooperation will support the country's efforts in two key focal sectors: (i) social and territorial cohesion and (ii) innovation, research and development.

These areas coincide with the government's own key focal sectors: *i) production, innovation and integration; ii) society and democracy.*

5.1. The Social and Territorial Cohesion focal sector

Social cohesion is the result of a process that aims to reduce poverty, social exclusion, inequality and sexual, racial, religious and cultural discrimination, elements that foment divisions and violence, generally against the most disadvantaged sections of society.¹ Social cohesion is achieved by creating fairer societies where social investment is encouraged and prioritised in areas such as education, health and food, housing, drinking water and sanitation, and where economic policies favour investment, employment and the redistribution of income among the population as a whole. Social cohesion is the dominant factor where democratic governance, institutionality and respect for the established order are to be restored.

¹ Declaration of Guadalajara (Mexico) by the Heads of State and Government of Latin America and the Caribbean and of the European Union of May 2004.

In the Commission's experience, a territorial approach can be decisive for economic and territorial cohesion: as is often the case, the most disadvantaged sections of Uruguayan society are concentrated in the least developed areas. Increasing public investment, particularly in the poorest territories (departments and suburban areas), should bring an improvement in living conditions and the development of the population. In Uruguay, planning and implementing the revitalisation of local investment is justified not only by the need to make social spending more effective, but also by the need to involve a greater number of institutional stakeholders in a venture that is not solely the responsibility of the national government.

The analysis that was carried out in early 2005 made it clear that regional disparities have continued to grow. The government has therefore stated its intention, via the Office for Planning and Budgetisation (OPP), to adhere more closely Article 50 of the 1996 mandate for constitutional reform, and promote decentralisation policies more resolutely, encouraging local economic development in a more systematic fashion using new instruments, new agents and new resources.

The Commission can contribute by supporting the process of planning public policy and national and local social programmes that promote social integration and local investment. It can also participate in the funding and development of tools for inter-territorial equalisation and in institutional development plans and programmes directed by the national or departmental authorities. Lastly, it can contribute to strengthening tax administrations, with a view to developing a more effective budget, increasing the capacity for redistribution and combating tax evasion.

Cooperation in the area of social and territorial cohesion will absorb around 60% of the available resources.

5.2. The innovation, research and economic development focal sector

One essential aspect of future EC-Uruguay cooperation will be building the capacity of national institutions to produce technological development which increases the competitiveness of the production sector and promotes more extensive integration into external markets. International experience shows that R&D+I need certain basic conditions in the macroeconomic environment, and above all an appropriately structured state institutional framework. Effective financial and fiscal instruments to stimulate the production and spread of knowledge are also indispensable, as is a positive and dynamic association between the public sector, universities and the private sector.

The aim is to strengthen the competitiveness of key sectors of the Uruguayan economy by drawing up joint projects, with shared risks and benefits, involving the academic and scientific worlds and the private sector.

This approach will enable the quality and diversity of the country's exports in non-traditional sectors of the economy to be increased, through jointly managed technology centres. Such centres, which combine shared infrastructure and highly specialised technicians, optimise the use of resources by facilitating the exchange of knowledge and stimulating functional relations between economic and scientific actors; they also facilitate the fine-tuning of the model itself by creating specific value chains for the sectors in question.

Creating the necessary conditions for innovation is in line with the broad objectives of EC development assistance, and offers the possibility of creating an integrated support programme in several areas, with a view to developing a more productive, innovative and integrated Uruguay. Cooperation priorities could focus on capacity building, drawing up institutional and financial policies to support the national innovation system (SNI), consolidating networks to spread knowledge, attracting foreign investment, promoting

private-sector involvement, opening markets and extending the benefits of innovation to SMEs.

Cooperation in the domain of innovation, research and economic development will absorb around 40% of available resources.

The instruments that will be put in place within the framework of the NIP will be more effective if coordinated with the Community research and development Framework Programme (2007-2013), which will strengthen the appropriate coordination and biregional cooperation programmes which Uruguay could join. One of the major areas for such cooperation will be exchanges for researchers.

5.3. Cross-cutting issues

The priority focal sectors mentioned above and other EC interventions in the country will take account of and include among their concerns the cross-cutting issues indicated in all EU policies, in particular human rights, gender equality and the environment, and those common to all Mercosur countries, which are closely linked, including: (i) the consolidation of regional integration inside Mercosur, and (ii) once the negotiation processes have been concluded, the implementation of the Association Agreement between Mercosur and the EU. Given that the future AA will have implications that go well beyond the regional effects, this will involve, in the fullness of time and at the request of the Uruguayan authorities in consultation with those of Mercosur, technical and financial measures to assist its implementation. This might be done with recourse to the funds made available under subregional EC-Mercosur cooperation on the basis of the recommendations of the EC/Mercosur RSP.

5.4. Potential risks

Political risk: While there is no doubt that since it took office in March 2005, the FA coalition government has demonstrated its commitment to the rule of law and its sense of the need for stability, it is also true to say that there have been tensions between the more moderate or realist strands inside the coalition, represented by the Mr Astori, the Minister for Economic Affairs, and the more radical tendency. Until now cohesion has prevailed inside the FA, and the moderate vision seems to have the upper hand. Another factor to take into account is the change of government that will take place in 2010 (elections are in 2009) when the mandate of the current president, Mr Vázquez, expires. He cannot run for a second term in office.

Economic risk: Economic growth is quite solid, but the considerable dependence on oil imports and the general risk of a bottleneck in the energy supply in the region may slow the current growth, which is mainly attributable to the export sector and agricultural and livestock exports, where prices are unstable. Another economic risk hanging over the country would be a significant rise in interest rates, which would have a marked impact on Uruguayan debt. Maintaining a rigorous budgetary policy is therefore essential.

Social risk: There is at present strong popular support for the FA government. Certain sectors however are dissatisfied. This discontent could grow if the middle classes do not manage to benefit from the economic growth of the last three years, or if the PANES does not provide a practical solution to the basic needs of the most disadvantaged sections of the population of the country.

Operational risk: It is too early to assess the efficiency of the new FA administration. Many highly-qualified managers have gone straight from a local or university position to a position of responsibility inside the central administration; their challenge will be to turn words into effective and efficient action plans. This aspect takes on considerable importance if the EC wishes to place greater emphasis on national responsibility in its

cooperation with Uruguay and, on that basis, make payments that depend on results that have already been produced. That said, in comparison with the previous administration, the current government has shown greater consistency and a greater openness to EC cooperation, despite its budget difficulties.

6. 2007-2013 EC-URUGUAY NATIONAL INDICATIVE PROGRAMME (NIP)

6.1. Financial instruments and sources of funding

The measures contained in the EC/Uruguay NIP of this CSP, which has an indicative allocation of EUR 31 million, will be financed under the Regulation of the European Parliament and of the Council No 1905/2006 establishing a financing instrument for development cooperation (DCI). EC cooperation in Uruguay could also draw on additional resources to complement this NIP on the basis of the same instrument, including:

(a) the instruments used for interventions at a regional or sub-regional level or of regional and sub-regional interest, identified in Latin America strategy documents (EC-LA biregional programmes) and the EC-Mercosur RSP, which could also include related or complementary operations (trade facilitation cooperation, implementation of the EU-Mercosur Association Agreement, European study awards, exchange programmes, university centres for European studies, etc.);

(b) financial instruments for specific initiatives in thematic areas such as human rights and democracy, investing in people, the protection of the environment and conservation of natural resources, migration, non state actors and local authorities, drugs, NGO cooperation, decentralised cooperation, etc.

The final choice of contributions (or projects) and most of their funding will be based on the results of studies prior to their formulation. The financing of the NIP will depend on the availability of funds in the Commission’s annual budget.

Projects that look particularly bankable may be eligible for loans from the EIB.

6.2. Principles of revision, evaluation and participation

The following NIP was drawn up after consultations with non-state actors and civil society (see Annex 4), on the basis of the above analysis and in liaison with the national authorities, the EC delegation in Uruguay and the representations of EU Member States that have a permanent mission on the ground.

The NIP will be subject to a mid-term revision involving the bodies mentioned above, during which particular attention will be paid to the results of the strategy in respect of the agreed indicators. On the basis of these results, any changes deemed useful will be made.

Contributions will be defined using a participative approach, and care will be taken to include non-state actors in dialogues to identify, implement and monitor the EC interventions.

6.3. Focal Sectors

The succinct logical framework that follows sets out the indicative extent of EC contributions in the two focal sectors identified.

(a) First focal sector

Social and Territorial Cohesion <i>(OECD/DAC Code: 160)</i>

General objectives: Contributing to improvements in the social and territorial cohesion of Uruguay by promoting actions that improve living conditions for the poorest sections of society and help reduce disparities in income and access to services both between individuals and between regions of the country.

Specific objective Building institutional and administrative capacity in national and departmental bodies and raising, quantitatively and qualitatively, public investment at a national and local level.

Expected results: Expected results (indicative):

- Development, implementation and/or consolidation of a national regional planning strategy;
- Guidance for and/or strengthening of tax services and budget and public spending procedures;
- Formulation and evaluation of targeted programmes for social integration targeting the poorest sections of the population, whether they are rural or urban;
- Strengthening of ministries and other institutions responsible for social policy;
- Formulation, development and implementation of a national strategy for administrative decentralisation;
- Development and implementation of a national plan to improve the quality and level of local public investment;
- Formulation and implementation of a national programme for building institutional capacity in local management.

Indicators (figures are purely indicative):

- ... % fall in the population living below the poverty threshold (nationally and regionally);
- ...% fall in the indicator showing disparities in income distribution across the country or observed growth in public investment in the poorest departments in the country;
- existence and implementation of an established national strategy for decentralisation and/or an instrument guaranteeing significant growth in local public investment in disadvantaged areas;
- changes in the territorial distribution of public investment.

Activities will be defined in due course according to the specific objective, expected results, performance indicators and precise implementation procedures for the EC contribution, on the basis of the required feasibility study.

Budget approximately EUR18.5 million of the total indicative allocation for the period 2007-2013 (40% for the 2007-2010 NIP and 20% for the 2011-2013 NIP); forecast total of EUR 31 million for the period 2007-2013.

(b) Second focal sector

Innovation, research and economic development (OECD/DAC Code: 43082)
--

General objectives: Contributing to a strengthening of Uruguay's National Innovation System (SNI) to build scientific and technological development capacity and thereby increase the productivity and competitiveness of the national production sector; supporting improved access to international markets for Uruguayan products, thereby contributing to the creation of skilled jobs for Uruguayans; promoting the creation of support or standard-setting institutions in the fields of science, the environment, technology and/or innovation, and in the health, sanitary and phytosanitary (SPS) fields.

Specific objective Strengthening the National Innovation System (SNI) and forums for private/public interaction; helping set up scientific and technological platforms and high-level standard-setting institutions that meet the country's needs in terms of R&D+I and health and SPS control, and encouraging Uruguay's skilled human resources to stay in the country or return to it.

Expected results: Expected results (indicative):

- design, development, implementation and cofinancing of regulatory, financial and tax instruments in support of R&D+I;
- a stronger, better organised institutional framework linked to innovation;
- an institutional framework that favours the development of innovatory activities;
- joint planning opportunities for the private, public and university sectors;
- increased public and private investment in innovation, including foreign direct investment when appropriate;
- strategies and arrangements to limit the brain drain;
- improved tax incentives to promote innovation in the private sector;
- new financial instruments for innovation;
- better coordination of supply and demand in the innovation sector;
- greater institutional capacity for R&D;
- human resources that are better trained in innovation and its management;
- improved use of existing information and communications infrastructure (ITC) in the private sector and, above all, the public sector.

Performance indicators (*figures are purely indicative*):

- ... % increase in R&D's share of GDP;
- ... % net increase in the number of technological enterprises;
- ... % increase in exports linked to innovation and technological development;
- improved performance by Uruguay in the UNDP technological development indicators and World Economic Forum networks.

Activities will be defined in due course according to the specific objective, expected results, performance indicators and precise implementation procedures for the EC contribution, on the basis of the required feasibility study.

Estimated Budget: approximately EUR12.5 million of the total indicative allocation for the period 2007-2013 (25% for the 2007-2010 NIP and 15% for the 2011-2013 NIP); forecast total of EUR 31 million for the period 2007-2013.

6.4. Conditions

The general conditions for implementing the contributions are the involvement of the sectors concerned in defining criteria for apportioning the funds and in mechanisms for monitoring and follow-up, including the local authorities for the first sector, and the academic and scientific sector for the second, regarding research and development funds.

6.5. Indicative programming tables for 2007-2010 and 2011-2013

SCENARIO FOR INDICATIVE PROGRAMMING 2007-2010

Sector/contribution	Amount (%)	2007	2008	2009	2010
1. Social and Territorial Cohesion	€12 M				
Identification/formulation (pm feasible in 2006)					
Financing decision (FD)					
Financing agreement (FA)					
Implementation					
2. Research and development (R&D) + innovation	€8 M				
Identification/formulation					
Financing decision (FD)					
Financing agreement (FA)					
Implementation					

Multiannual indicative programming; estimated amount 2007-2010

SCENARIO FOR INDICATIVE PROGRAMMING 2011-2013

Sector/contribution	Amount (%)	2010	2011	2012	2013
1. Social and Territorial Cohesion	€6.5 M				
Identification/Formulation (pm feasible in 2010)					
Financing decision (FD)					
Financing agreement (FA)					
Implementation					
2. Research and development (R&D) + innovation	€4.5 M				
Identification/formulation					
Financing decision (FD)					
Financing agreement (FA)					
Implementation					

Multiannual indicative programming; estimated amount 2011-2013 (2010 pm)

7. LIST OF ANNEXES

Annex 1	Selected comparative indicators for Uruguay and other countries of the Southern Cone
Annex 2	Millennium Development Goals in Uruguay
Annex 3	Programmes of EU Member States, other donors and IFIs
Annex 3a	Matrix of indicative commitments by sector and by donor or IFI for 2005-2010
Annex 4	Consultation of non-governmental actors
Annex 4a	Consultation of government representatives
Annex 5	EC/Uruguay cooperation factsheet and
Annex 5a	Interventions funded under the NIP for the 2002-2006 CSP
Annex 6	Government programmes in the six priority areas
Annex 7	Territorial organisation of Uruguay and presentation of the Internal Development Fund
Annex 8	Summary of the report on the state of Uruguay's environment
Annex 9	Short profile of Uruguay
Annex 10	Map of Uruguay
Annex 11	Abbreviations

Annex 1 INDICADORES SELECCIONADOS DE URUGUAY Y DE LOS PAÍSES DEL CONO SUR

INDICADORES	Año	URUGUAY	Paraguay	Argentina	Brasil	Chile
1. GENERALES						
Superficie (Miles de km2)	2003	176	407	2.780	8.515	757
Poblacion (en millones; fuente FNUAP 2005)	2005	3,5	6,2	38,7	186,4	16,3
Densidad de Población (Por Km2)	2003	19	14	13	21	21
Porcentaje Población Urbana	2003	93	58	89	83	87
Tasa de Urbanización Promedio Anual (1990-2003)	2003	1	3,7	1,2	2,1	1,7
2. ECONÓMICOS						
<i>Sector Real</i>						
PIB (MM US\$)	2003	11.182	6.030	129.596	492.338	72.415
Tasa de Crecimiento Anual	2004	9,0	2,1	7,0	7,9	5,9
PIB per cápita (fuente FMI abril 2005)	2004	3.543	1.155	3.912	3.417	5.856
<i>Sector Monetario</i>						
Reservas Internacionales Netas (Millones US\$)	2004	2.233	1.080	2003 14.157	52.900	16.016
<i>Sector Fiscal (%PIB)</i>						
Déficit/Superavit Fiscal	2003	-4,7	-0,6	-5,8	-6,6(1)	-0,5
Formación Bruta de Capital	2003	13	20	15	18	24
Ahorro Bruto Doméstico	2003	15	5	26	22	27
<i>Sector Externo</i>						
Tasa Anual de Crecimiento de Exportaciones de Bienes y Servicios	2004	18	4,9	3,5	19,6	11,6
Tasa Anual de Crecimiento de Importaciones de Bienes y Servicios	2004	26,1	5,5	45,4	20,3	-0,2
Balanza en Cuenta Corriente (%PIB)	2004	1,1	1,3	1	1,9	-1,9
Exportación de Bienes y Servicios (%PIB)	2003	26	32	25	17	36
Importación de Bienes y Servicios (%PIB)	2003	23	47	14	13	33
<i>Deuda Pública</i>						
Deuda Total (Millones US\$)	2003	11.764	3.210	166.207	235.431	43.231
Deuda Total (%PIB)	2003	105,2%	53,2%	128,3%	47,8%	59,7%
Pago de intereses como porcentaje de los ingresos	2003	9,2	7,9	49	---	5,5
3. SOCIALES						
<i>Educación</i>						
Tasa de Cobertura Neta Nivel Primaria	2002-2003	90	89	2001 98 (2)	97	86
Tasa de estudiantes que terminan el quinto grado H/M (3)	2003-2004	91/95	68/71	91/93	76/84	100/98
Tasa de Término Bruta Primaria	2002-2003	92	93	103	112	104
Igualdad de Género (brecha en la cobertura bruta de primario y secundario)	2002-2003	105	98	103	103	100
<i>Salud</i>						
Tasa de mortalidad materna por 100 mil nacidos vivos (4)	1985-2003	26	180	46	75	17
Tasa de mortalidad infantil por mil nacidos vivos	2003	12	25	17	33	8
Tasa de inmunización infantil DPT (entre los 12-23 meses)	2003	91	77	88	96	99
<i>Agua y Saneamiento Básico (% población)</i>						
Acceso a sistema de agua mejorado (% pob) - 2002	2002	98	83	---	89	95
Acceso a sistema de saneamiento mejorado (% pob) - 2002	2002	94	78	---	75	92
<i>Pobreza y Desigualdad</i>						
Incidencia de la pobreza (5)		31,0	33,2	2001 (b) 14,3	2001 (b) 22,4	2000 (b) 9,6
Coefficiente de Gini (6)		0,446	0,578	0,522	0,593	0,571
4. COMERCIO EXTERIOR						
<i>Exportaciones</i>						
Exportaciones (US\$ miles de millones)	2004	2,9	1,6	33,9	95,0	30,3
Exportaciones per capita (US\$)	2004	860	262	887	522	2007
<i>Importaciones</i>						
Importaciones (US\$ miles de millones)	2004	3,1	3,1	22,2	66,1	22,3

Fuente: World Development Indicators 2005

(1) IERAL de Fundación Mediterráneo

(2) CEPAL

(3) UNFPA: estado de la población mundial 2005. Con la excepción de Brasil, por el cual el dato se refiere al 2004

(4) De acuerdo al último año de la información disponible

(5) Línea de Pobreza Internacional, población que vive con 2 US\$ (ó menos) al día

(6) Mide la desigualdad del ingreso en una sociedad. Varía entre cero -situación ideal en la que todos los individuos o familias de una comunidad tienen el mismo ingreso y uno, valor al que tiende cuando los ingresos se concentran en unos pocos hogares o individuos.

(a) En base a gasto

(b) En base a ingresos

OBJETIVO 1. Erradicar la pobreza extrema y el hambre	
META MUNDIAL 1: Reducir a la mitad el porcentaje de personas cuyos ingresos sean inferiores a un dólar por día	META PARA URUGUAY 1: Erradicar la indigencia y reducir la pobreza a la mitad para el año 2015
META MUNDIAL 2: Reducir a la mitad el porcentaje de personas que padecen hambre	META PARA URUGUAY 2: Reducir el porcentaje de niños menores de cinco años con déficit nutricional a sus valores mínimos (2,3% como valor de referencia)
OBJETIVO 2. Lograr la enseñanza primaria universal	
META MUNDIAL 3: Velar porque, para el año 2015, los niños y niñas de todo el mundo puedan terminar un ciclo completo de enseñanza primaria y porque tanto las niñas como los niños tengan igual acceso a todos los niveles de la enseñanza	META PARA URUGUAY 3: Universalizar la educación inicial y la enseñanza media obligatoria, y expandir la educación media superior
OBJETIVO 3. Promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer	
META MUNDIAL 4: Eliminar las disparidades de género en la educación primaria y secundaria, preferiblemente para el año 2005, y para todos los niveles de educación para el año 2015	META PARA URUGUAY 4: Eliminar las disparidades de género en las oportunidades y condiciones de trabajo y en los niveles decisorios públicos y privados
OBJETIVO 4. Reducir la mortalidad en la niñez	
META MUNDIAL 5: Reducir en dos tercios, entre 1990 y 2015, la tasa de mortalidad de menores de 5 años	META PARA URUGUAY 5: Reducir en dos tercios, entre 1990 y 2015, la tasa de mortalidad infantil y de menores de 5 años
OBJETIVO 5. Mejorar la salud materna	
META MUNDIAL 6: Reducir, entre 1990 y 2015, la tasa de mortalidad materna en tres cuartas partes	META PARA URUGUAY 6: Reducir los embarazos de riesgo, mediante la duplicación de la captación en el primer trimestre
OBJETIVO 6. Combatir el VIH/SIDA, la malaria y otras enfermedades	
META MUNDIAL 7: Detener y comenzar a revertir la tendencia de la expansión del VIH/SIDA	META PARA URUGUAY 7: Se adopta la meta mundial
META MUNDIAL 8: Detener y comenzar a revertir la incidencia de la malaria y otras enfermedades importantes	META PARA URUGUAY 8: Mantener el buen desempeño en materia de control de enfermedades infecciosas y parasitarias
OBJETIVO 7. Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	
META MUNDIAL 9: Integrar los principios del desarrollo sostenible en las políticas y programas del país y revertir la pérdida y degradación de los recursos medio ambientales	META PARA URUGUAY 9: Se adopta la meta mundial
META MUNDIAL 10: Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, la proporción de personas sin acceso al agua potable	META PARA URUGUAY 10: Continuar reduciendo la proporción de personas sin acceso al agua potable y reducir a la mitad aquella sin acceso al saneamiento
META MUNDIAL 11: Para el 2020, haber alcanzado mejoras significativas en las vidas de por lo menos 100 millones de habitantes de los barrios más precarios	META PARA URUGUAY 11: Para el 2015, reducir a la mitad la proporción de personas residentes en condiciones habitacionales precarias (cantegriles, tugurios y asentamientos irregulares)

Fuente: Relatoría de las Mesas de Diálogo / PNUD Uruguay 2006

España. Durante el periodo 2000-2005, el volumen de ayuda al desarrollo que España ha destinado a Uruguay supera los 50 millones de €. Esta cifra se distribuye en diferentes programas de cooperación, que incluyen:

- Una línea de créditos FAD por 25 millones €
- Una operación de conversión de deuda de 9,5 millones de USD para tres proyectos de saneamiento en el interior del país. En su segunda fase (10,8 millones de USD) se ha destinado a la puesta en marcha de una central de energía eólica. El programa prevé una posibilidad de negociar una segunda y tercera fase, por un importe de 10,8 millones de USD.
- Cooperación Oficial Descentralizada (procedente de Comunidades Autónomas (regiones) y entes locales (municipios) españoles).

La AECI (Agencia Española de Cooperación Internacional) gestiona un importante volumen de fondos, con cuatro líneas de actuación principales:

- Proyectos de cooperación técnica con instituciones públicas uruguayas, especialmente orientados hacia el fortalecimiento institucional.
- Programa de cooperación cultural, a través del Centro Cultural de España (CCE) y la colaboración con entidades públicas y privadas uruguayas.
- Los programas de becas para estudios de postgrados, formación de docentes e investigación universitaria.
- Un programa de micro créditos por 10 millones de €

Los sectores que focalizarán la acción de proyectos bilaterales en el periodo 2005/2008 son:

- **Gobernanza Democrática, Participación Ciudadana y Desarrollo institucional:** mediante el apoyo al desarrollo de la Administración al servicio de la ciudadanía, la buena gestión de los asuntos públicos y el fortalecimiento de las capacidades de participación ciudadana y la descentralización del Estado. Las líneas de trabajo estratégicas en este sector serán: el Fortalecimiento del Estado de Derecho (Justicia); buena gestión e asuntos públicos (reforma tributaria, fortalecimiento municipal y descentralización); y seguridad.
- Cobertura de las Necesidades Sociales Básicas: a través del apoyo a la Formación Superior Especializada, las Becas MAEC-AECI y el Programa Intercampus de Cooperación Científica e Investigación Interuniversitaria entre España e Ibero América (PCI Intercampus). Además, se continuará con el Programa Iberoamericano de Formación Técnica Especializada que incluirá la apertura de una nueva Aula de Formación en Uruguay. Asimismo, cabe destacar la puesta en marcha de dos proyectos de apoyo a la Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación (TIC's): la creación de un espacio universitario a través de RedCLARA y la generalización del uso educativo de las Tecnologías de la Información en la Universidad de la República O. del Uruguay.
En el campo de la Salud, se destaca el apoyo al fortalecimiento del Ministerio de Salud Pública de Uruguay y la continuación de un proyecto para la creación de Unidades de Atención Temprana de Seguimiento a Recién Nacidos en Riesgo.
- Promoción del Tejido Económico y empresarial, centrado en el apoyo a las PYMES por medio del - Programa Hispano-Uruguayo de Microfinanzas y la continuidad del proyecto de Diferenciación y valorización de las carnes uruguayas

en relación a la salud humana. También se prevé trabajar en la dotación de Infraestructuras mediante proyectos de infraestructuras públicas y el reforzamiento de la competitividad a través de la línea de crédito FAD abierta por España y programas de conversión de deuda.

- Dentro del sector Medio Ambiente son dos los principales campos de trabajo: el apoyo a la Inserción de Uruguay en el mercado del Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL) apoyando a la autoridad nacional designada y los ministerios sectoriales, así como a través de la puesta en marcha de programas dentro del Programa de Conversión de Deuda, con especial prioridad para el marco de las energías renovables. En el marco planteado por el Programa de “Fortalecimiento de Capacidades para la implementación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Uruguay” se apoyará el desarrollo de políticas y lineamientos para el manejo de áreas protegidas a través de experiencias demostrativas.
- La cooperación cultural se apoyará a través del **Centro Cultural de España** de acuerdo con la filosofía de ser centros no ideados sólo como espacios para la promoción de la cultura española, sino también como lugares dedicados a la cooperación cultural, a la acción cultural para el desarrollo y al apoyo a las manifestaciones culturales locales.
- La Equidad de Género constituye al mismo tiempo un objetivo de desarrollo, por lo que se pondrán en marcha dos proyectos específicos en esta materia: Fortalecimiento Institucional del Instituto Nacional de las Mujeres y el Apoyo al II Plan de Igualdad de Oportunidades y Derechos de la Intendencia Municipal de Montevideo

Al margen de la Ayuda Oficial al Desarrollo, España realiza anualmente una transferencia significativa de recursos a la economía uruguaya, a través de pensiones asistenciales y beneficios a ciudadanos de nacionalidad española que residen en Uruguay, y que, en muchos casos, ostentan también la nacionalidad uruguaya. La cifra global supera los 6 millones de € anuales repartidos en pensiones asistenciales no contributivas (para mayores de 65 años en situación de necesidad), asistencia sanitaria integral y aportaciones al *Hogar Español de Ancianos*. España incluye además las transferencias en concepto de pensiones contributivas destinadas a residentes en Uruguay, que hayan cotizado en España y que reciben sus pensiones procedentes del Sistema Español de Seguridad Social, en virtud de los convenios bilaterales existentes en la materia. La cifra supera los 6,2 millones de €

Italia. La crisis vivida por Uruguay en el año 2002 y el deterioro socio-económico (incluyendo nivel de renta per cápita) han llevado a relanzar la cooperación italiana con el país, sobre todo a través de la concesión de créditos de ayuda a los sectores considerados prioritarios. En este sentido, en el año 2003 se ha firmado un Memorando de Entendimiento para el otorgamiento de un crédito de ayuda de 20 millones de Euros para un programa a favor de las pequeñas y medianas empresas uruguayas e italo-uruguayas, a través de proyectos de elevado impacto social y otro para la concesión de un crédito de ayuda de 15 millones de Euros, para un programa a favor del sistema sanitario público uruguayo.

Italia está presente en Uruguay, además, con otros programas de Cooperación con Organismos Internacionales, que continúan la línea de apoyo primordial al desarrollo y consolidación de las pequeñas y medianas empresas. En este sentido, se pueden mencionar: el programa con la Organización Internacional del Trabajo y el Ministerio de

Trabajo uruguayo, “Recuperación del empleo a través del apoyo a la creación y consolidación de micro y pequeñas empresas en el marco de las estrategias de desarrollo local” (Programa REDEL) y el programa con la Organización de Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial “Apoyo al sector de pequeñas y medianas empresas para facilitar el acceso a los mercados de exportación”. Por otra parte, tienen gran trascendencia los programas desarrollados con el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, a saber, “Programa para la reducción de la pobreza y el mejoramiento de las condiciones de vida de madres y niños en Argentina, Paraguay y Uruguay” y Programa “*Winner Women into the new network for entrepreneurial reinforcement- Latin America Network*”, destinado a mujeres empresarias a los efectos de aumentar su capacidad empresarial, facilitando la promoción de sus pequeñas y medianas empresas con el consiguiente acceso de sus productos a los mercados locales, regionales e internacionales.

La iniciativa de la cooperación italiana “Alta formación para los cuadros dirigentes de los países del Mercosur” se propone contribuir a la construcción de la integración regional en el área del Mercosur a través de un proceso de formación de la cultura comunitaria.

ONGs italianas trabajan con micro crédito, con cooperativas y mediante un programa para jóvenes en situación de marginalidad.

En lo que se denomina cooperación cultural, Italia otorga cada año, a través del Ministerio de Relaciones Exteriores, becas de estudio para ciudadanos uruguayos y ciudadanos italianos residentes en forma estable en Uruguay. Asimismo, numerosos entes y universidades ponen a disposición becas de estudio para la formación en Italia.

En lo que hace referencia a la cooperación descentralizada, las regiones Liguria y Véneto colaboran a través de la iniciativa internacional ART del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. La región Lombardía suscribió un Protocolo con Uruguay para promover iniciativas al desarrollo comercial y apoyo a las pequeñas y medianas empresas. La región Toscana interviene mediante proyectos de asistencia, apoyo y desarrollo de la economía local en los sectores agroindustrial, turismo y cultural. Además, otras regiones italianas efectúan diversas contribuciones directamente a sus “connacionales” que viven en situación de indigencia.

El gobierno italiano también realiza anualmente aportes de pensiones asistenciales y demás beneficios a ciudadanos de nacionalidad italiana o binacionales.

Francia. La cooperación francesa interviene prioritariamente en el área de la salud: Programa Nacional de Control del Cáncer, donde impulsa los acuerdos entre establecimientos franceses y uruguayos y la formación de los especialistas locales. También está presente en el sector de protección de la infancia (programas con la Suprema Corte de Justicia y el Instituto Infancia y Adolescencia del Uruguay).

Además del programa más conocido, AMSUD Pasteur (red de más de 50 organismos de investigación en ciencias biológicas latinoamericanos y europeos), la cooperación francesa apoya, mediante un programa de misiones y becas, la consolidación de núcleos docentes y de investigación en sectores claves para el desarrollo del país (agronomía, informática, medicina, ciencias, ingeniería) y financia desde 1993 (65 proyectos al día de hoy) un programa de investigación en ciencias básicas, ECOS, que cubre todas las áreas del conocimiento. Un nuevo programa regional, STIC AMSUD, fomenta la creación y el

fortalecimiento de redes de investigación básica y aplicada en las áreas de la Informática y las Telecomunicaciones.

Actualmente, está terminándose la instalación del Instituto Pasteur de Montevideo, con vocación regional y con la participación en vías de negociación de varios laboratorios europeos. Los llamados a candidaturas de las plataformas científicas ya se han realizado así como el primer curso regional de Bioinformática, y el Instituto estará funcionando plenamente antes de fin de año.

El Polo Universitario Mercosur, consorcio de universidades francesas y uruguayas, realiza una labor de formación e investigación sobre los temas relativos a la integración regional.

El Gobierno francés colabora también en la protección del medio ambiente, apoyando al Sistema Nacional de Áreas Protegidas y a la elaboración de proyectos MDL. Promueve la protección medioambiental del Río de la Plata y su frente marítimo gracias al Fondo Francés para el Medio Ambiente Mundial.

Con la colaboración de las oficinas regionales de los Ministerios franceses de Interior y Economía, se lleva adelante una colaboración en el campo de la lucha contra el narcotráfico.

Por último, una intensa cooperación cultural se desarrolla entre los dos países en el marco de la diversidad cultural: presentación en el Uruguay de la cultura francesa contemporánea, promoción en Francia de la cultura uruguaya y formación de jóvenes artistas.

Alemania concluyó la mayor parte de sus proyectos de cooperación bilateral con Uruguay en 2003 y su fondo de estudios y expertos en 2004. Actualmente cuenta con proyectos regionales con sede en Montevideo, entre ellos: el desarrollo de puertos con énfasis en el medio ambiente, el apoyo al MERCOSUR en el desarrollo de estrategias para apoyar a pequeñas empresas en la mejora de la competitividad y del desempeño ambiental, así como la cooperación comercial a través de visitas empresariales. Finalmente, se destacan las becas culturales a través del Instituto Goethe y becas universitarias para postgrados. A partir del año 2006 además serán enviadas nuevamente expertos del CIM; InWent también llevará a cabo seminarios con participación uruguaya en Uruguay.

Otros Estados miembros.

Suecia tiene una serie de acuerdos culturales con Uruguay y un programa de becas de orden cultural. Países Bajos no tiene programa de cooperación. En el área social se firmó un convenio de seguridad social. Sin embargo ofrece becas de postgrado para estudiar en los Países Bajos.

Reino Unido cuenta con programas orientados a: la promoción del desarrollo sustentable, la reducción de la pobreza en el marco de proyectos que contribuyan al fortalecimiento de la democracia, de la gobernabilidad y la promoción del respeto por los derechos humanos, y a la protección del medio ambiente. La cooperación universitaria está basada en las becas Chevening para estudios de postgrado.

La República Checa otorga becas de estudios. Polonia inició su cooperación en octubre de 2004 y se concentra en la cooperación cultural, las ciencias de la educación con cuatro becas, el apoyo a instituciones médicas a través de la Universidad de Varsovia. Portugal y su cooperación educativa en Uruguay se llevan a cabo a través de un centro de enseñanza de lengua portuguesa en la Universidad de la República y becas del Instituto

Camoés. Grecia tiene con Uruguay una cooperación primordialmente universitaria, la cual propone becas de postgrado y doctorado con la Fundación Nacional de Becas de Grecia.

Otros donantes

Canadá tiene un programa anual de cerca de 1,5 millones de USD. Apoya con un fondo de transferencia de tecnología, programas de seguridad alimentaria, en particular el desarrollo de buenas prácticas en manejo de la cadena cárnica. Apoya también al desarrollo de modelos forestales y a la gestión hospitalaria. EEUU no tiene un programa de cooperación directo pero a través del Fondo de las Américas que otorga 800.000 USD a ONG por convocatorias. Otorga también becas Fullbright de apoyo para intercambio de 12 a 15 personas por año. Japón trabaja principalmente temas de agricultura y desarrollo forestal en sus programas bilateral y regional en Uruguay. Se relaciona también con proyectos de mejora de la calidad del agua en poblaciones pobres, así como de proyectos para mejorar empaques y embalajes de mercaderías.

Organismos Multilaterales

El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) es el socio multilateral más importante para el desarrollo de Uruguay y ha jugado un rol importante para superar la crisis de 2002. El BID otorgó financiamiento para un programa de 1.000 millones de USD durante un período de cinco años, que debió ser acelerado como consecuencia de la crisis de 2002. Las áreas estratégicas de intervención del BID han sido:

- Competitividad e Inversión, donde se destacan los programas de financiamiento multisectorial, fortalecimiento al sistema financiero, infraestructura vial, reconversión y desarrollo agrícola, desarrollo tecnológico, y servicios agropecuarios.
- Modernización del Estado, donde se apoya la modernización del poder judicial, la gestión pública y la gestión municipal en Montevideo.
- Bienestar Social, que incluye un programa de saneamiento en Montevideo, la modernización de la educación media y formación docente, los asentamientos irregulares, la recuperación urbana, el desarrollo y la gestión municipal y un programa de infancia, adolescencia y familia en riesgo.

En 2005 comenzó la preparación de una nueva Estrategia País, la que prevé un monto de 1.200 millones de USD para el próximo quinquenio. También es preciso señalar que el tamaño de la ayuda no reembolsable del BID es equiparable a la europea.

El Banco Mundial (BM) ha aprobado en 2005 un programa por un monto de 800 millones de USD entre 2005 y 2010, el que ayudará a enfrentar aspectos críticos en Uruguay. Este programa incluirá: la reforma impositiva, el desarrollo del sector financiero y de los mercados de capitales, principalmente a través de asistencia técnica y préstamos para el desarrollo de políticas. En el sector salud apoyará la reforma del sistema nacional de salud, mediante una operación de inversión. La educación recibirá apoyo para expandir las escuelas de tiempo completo en las áreas marginales y para las reformas de gestión en la administración educativa. El BM aportará asistencia técnica para reformar el marco institucional existente para la innovación y fortalecer el sistema nacional de innovación. En el sector de infraestructura y servicios públicos, proveerá asistencia técnica para revisar la actual estructura institucional, así como de inversiones en las áreas de transporte, energía y suministro de agua y saneamiento, con miras a fortalecer la regulación y promover la participación del sector privado. El BM apoyará también la administración de la agricultura y los recursos naturales, principalmente a través de inversiones para promover el uso de sistemas integrados de gestión de los recursos naturales viables, que

proporcionen una base para mejorar la competitividad de la producción agrícola. El BM apoyará la modernización del Estado, ayudando a redefinir el rol del Estado, a fin de mejorar su transparencia, fortalecer la rendición de cuentas e incrementar la eficiencia de sus operaciones. Asimismo, apoyará al gobierno para definir el rol de las instituciones financieras estatales en el desarrollo de los mercados de capitales, así como para estudiar mejoras en los mecanismos de quiebra de empresas. Finalmente, el BM respaldará al gobierno en su esfuerzo por aumentar la inclusión social y reducir la desigualdad.

El Fondo Monetario Internacional (FMI) aprobó en marzo 2002 un acuerdo Stand-by que, sumado a un suplemento acordado en junio de ese mismo año, ascendió a 2.800 millones de USD. El financiamiento sirvió para reestructurar el sistema bancario, fortalecer el desempeño fiscal a fin de asegurar la sustentabilidad de la deuda en el mediano plazo y promover la participación del sector privado en servicios básicos con miras a mejorar la productividad y la eficiencia. En junio de 2005, el Directorio del FMI aprobó un nuevo acuerdo Stand-by por un plazo de tres años, hasta mediados del 2008. Bajo este nuevo programa, el FMI propuso que el acceso bajo el nuevo programa cubra el 60 por ciento de los reembolsos pagaderos durante el plazo del programa, que ascienden aproximadamente a unos 1.900 millones de USD

El PNUD cuenta con un programa propio de apoyo al país (de cerca a 2 millones de USD anuales) pero opera también programas de otras cooperaciones a través de sus servicios de administración de proyectos. Su programa de cooperación técnica se concentra en los temas de cohesión social y la gestión del medio ambiente, aunque trabaja también en apoyo de los temas de la ciencia y la tecnología de innovación.

Otras Agencias Multilaterales. UNICEF tiene un programa de 1 millón anual relacionado con el apoyo a las políticas públicas, en particular la gestión social en educación y salud. El UNFPA cuenta con 500.000 USD anuales para desarrollar su programa de relacionado con la salud sexual y reproductiva, población y desarrollo y cuestiones de género relacionadas con población. UNESCO se concentra en temas relacionados con la ciencia, desarrollando un Programa Hidrológico Internacional y el programa regional de Manejo de Cuencas de Agua orientado al Río de la Plata. La FAO cuenta con un Proyecto para el Ministerio de Agricultura y pequeños proyectos puntuales que administra por encargo de otros donantes.

Annex 3 A

Matriz de los compromisos indicativos por sector y donante o IFI para 2005-2010

País/ Organism¹	Sector Institucional	Sector Económico	Sector Social y de Infraestructuras	Sector Científico y Medioambiental
España ² -AECI (70 M€ en créditos FAD y donaciones)	<ul style="list-style-type: none"> - Fortalecimiento institucional del Congreso Nacional de Intendentes y los Gobiernos Departamentales - Fortalecimiento Institucional del Ministerio del Interior - Creación de un Instituto de Estudios Fiscales - Creación de la Abogacía del Estado - Apoyo al segundo Plan de Igualdad de Oportunidades y Derechos de la IMM - Fortalecimiento del Instituto de las mujeres y apoyo a la implementación del primer plan nacional de igualdad de oportunidades y derechos. - Reforma de la Justicia (Fiscalía) 	<ul style="list-style-type: none"> - Micro-créditos (programa de 10M€). -Apoyo al sector de carnicola 	<ul style="list-style-type: none"> - Saneamiento (conversión de deuda). - Recursos FAD por asignarse - Unidades de atención temprana y seguimiento a los recién nacidos en riesgo con el Ministerio de Salud - Erradicación del trabajo infantil 	<ul style="list-style-type: none"> - Financiamiento al Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL) a través de recursos del segundo y tercer tramo de conversión de deuda. - Fortalecimiento institucional de la DINAMA - Inserción de Uruguay en el MDL con proyectos forestales y agropecuarios - Fortalecimiento para la implementación del Sistema nacional de Áreas Protegidas - Creación y puesta en marcha de un espacio universitario a través de la red CLARA - Generalización del uso educativo de las tecnologías de información en la UDELAR - Creación de una Aula de Formación de la AECI en Uruguay
Japón (recursos en donación)		Desarrollo agrícola y Forestal. Embalaje mercaderías.	Calidad del agua en zonas pobres.	
Francia ^b (recursos en donación)	<ul style="list-style-type: none"> -Apoyo al Ministerio de Salud Pública. - Apoyo a la Suprema Corte de Justicia (Tribunales de Menores y Adolescentes) - Formación de Funcionarios municipales - Apoyo al INAU - Apoyo a la Junta Nacional de 	Conversión de deuda destinada por el Gobierno uruguayo a la creación del Institut Pasteur de Montevideo.		<ul style="list-style-type: none"> - Consolidación de núcleos de investigación y docencia - Programa STIC AMSUD - Programa AMSUD Pasteur y apoyo al IIB C. Estable - Fortalecimiento del SNAP Apoyo a proyectos MDL - Fondo FFEM

¹ Programas de 5 años aproximadamente.

² Para Alemania, España, Francia e Italia, hay que añadir a los sectores presentados la cooperación cultural ; las becas educación superior(e investigación) y cooperación descentralizada (regiones ; ciudades, comunidades autónomas, etc.)

	Drogas.			
Alemania		- Apoyo a pequeñas empresas		- Con énfasis medio ambiente , desarrollo de puertos (proyecto regional)
Italia ^b (35 M€ en créditos y donaciones)		- Programa a favor de las PYMES. - Programa REDEL - Asistencia, apoyo y desarrollo de la economía local en los sectores agroindustrial, turismo y cultural	Sistema sanitario público.	
Reino Unido	-Apoyo política pública de gobierno electrónico -Transparencia y involucramiento de la sociedad civil	-BIOURUGUAY, agricultura.	-Escuelas deportivas -Derechos Humanos y sistema penitenciario	
BID (1300 M US\$ en créditos)	Modernización del Estado	Competitividad e Inversión.	Bienestar Social.	
BM ¹ (800 M US\$ en créditos)	Reforma impositiva. Modernización del Estado.	Agricultura y recursos naturales. Sector financiero y mercado de capital.	Inclusión social. Sistema nacional de salud. Educación. Infraestructuras y servicios públicos.	Sistema nacional de Innovación.
PNUD (donación)	Apoyo a la transición.	Innovación.	Cohesión social. Diseño PANES.	Ciencia y Tecnología. Medioambiente.

¹ Recursos otorgados en calidad de crédito reembolsable.

Conclusiones de los Talleres de Consulta con actores no-estatales y representantes de instituciones públicas

1. En el marco de la misión de pre-programación para la preparación del documento de Estrategia de País por parte de la Comisión Europea y con el objetivo de lograr un amplio intercambio de criterios se realizaron los talleres de consulta con los actores no estatales y representantes de instituciones públicas concernidas por los temas de: (i) **Cohesión Social y Territorial**, y (ii) **Innovación, Investigación y Desarrollo Económico**.
2. El jueves 21 de julio a las 14:00 se dio inicio al primer taller sobre **Cohesión Social y Territorial** con la participación de 59 invitados, el mismo se rigió bajo el siguiente programa:
 - Palabras de bienvenida del Embajador Hanna, por la Comisión Europea.
 - Palabras de circunstancia del Embajador Zorrilla, por el Gobierno uruguayo.
 - Palabras de introducción al taller del Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP), Carlos Viera, Gobierno de Uruguay.
 - Palabras de presentación del proceso de elaboración de la estrategia de país, César García-Álvarez, Comisión Europea.
 - Presentación de la temática de discusión por parte del consultor de la Comisión Europea, Juan Carlos Aguilar.
 - Apertura del debate y trabajo en grupos.
 - Conclusiones.
3. Las principales conclusiones recuperadas del taller sobre **Cohesión Social y Territorial** se detallan a continuación:
 - La temática de la cohesión social y territorial se confirma como de alta prioridad para el Gobierno (Uruguay Social y Democrático) así como para los actores no estatales y de la sociedad civil en su conjunto.
 - Existe consenso en que las áreas de concentración de las políticas públicas deberían ser:
 - Impulsar las políticas de inclusión social y, en particular, las políticas de generación de empleo.
 - Desarrollar e implementar una agenda que privilegie el desarrollo socioeconómico local y la gestión territorial (inversión local, descentralización, ordenación del territorio...).
 - Mejorar la calidad y nivel de la inversión pública local, integrando la visión de gestión territorial.
 - Apoyar el desarrollo de las capacidades institucionales para una gestión más eficiente de las políticas sociales y territoriales.
 - Adecuar la política educativa para responder mejor a los problemas actuales del país y desarrollar un cambio de actitudes.
 - Fortalecer la gestión fiscal en sus vertientes de ingreso y asignación del gasto público para asegurar una mayor cohesión social.
 - La creación del Ministerio de Desarrollo Social para agrupar la responsabilidad de las políticas sociales y la puesta en marcha del PANES son una señal importante para la comunidad de la voluntad política del Gobierno para avanzar en la temática.
 - La jerarquización de las áreas responsables de la temática departamental en la OPP y algunas acciones ya realizadas para el desarrollo del Sistema Nacional

de Inversión Pública son también señales de la importancia que el gobierno nacional asigna a los temas planteados como eje estratégico de intervención para la CE.

En este eje, las contribuciones financieras de la Comisión Europea se orientaran preferentemente a reforzar la inversión pública tendiente a mejorar la cohesión social y territorial.

4. El día Viernes 22, a horas 9:00am se dio inicio al taller sobre **Innovación, Investigación y Desarrollo Económico** con la participación de 62 invitados. El programa del taller fue el siguiente:
 - Palabras de bienvenida del Embajador William Hanna, por la C° Europea.
 - Palabras de introducción al taller del Asesor Económico de Dirección de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP), Nelson Villarreal, Gobierno de Uruguay.
 - Palabras de presentación de la presentación del proceso de elaboración de la estrategia de país, César García-Álvarez, Comisión Europea.
 - Presentación de la temática de discusión por parte del consultor de la Comisión Europea, Bruno Giussani.
 - Apertura del debate y trabajo en grupos.
 - Conclusiones.
5. Las principales conclusiones del taller sobre **Innovación, Investigación y Desarrollo Económico** son las siguientes:
 - La temática de la innovación es de alta prioridad para el Gobierno (Uruguay Innovador) y para los actores no estatales y de la sociedad civil.
 - Existe consenso en que las áreas de concentración de las políticas públicas debería ser:
 - la adecuación y jerarquización del marco institucional para la innovación, con la participación de todos los actores del Sistema Nacional de Innovación,
 - el incremento y la valorización de la formación de recursos humanos capacitados en la gestión de la innovación y el desarrollo tecnológico,
 - la promoción de la asociatividad público/privada en innovación para el desarrollo productivo, y
 - el financiamiento y la asignación de recursos para la innovación.
 - La creación del Gabinete Ministerial para la Innovación es una señal importante para la comunidad de la voluntad política del Gobierno para avanzar en la temática.
 - La aprobación y difusión del Plan Estratégico Nacional para la Innovación es el siguiente paso esperado. Se espera que el Plan Estratégico Nacional incluya políticas orientadas a dar respuesta en el mediano plazo a las áreas identificadas anteriormente.

Tema: Reunión de evaluación conjunta CE y gobierno uruguayo del ejercicio de programación de la cooperación CE en Uruguay 2007-2013, tras los talleres de consulta (21 y 22 de julio).

Fecha: 25 de julio de 2005

Participantes

Comisión Europea: Embajador William Hanna (WH), César García Álvarez (CGA), Clelia de la Fuente, Mylène Testut y Carolina Gervaz

Ministerio de Relaciones Exteriores (MRREE): Embajador Diego Zorrilla, Raquel Rodríguez, Carina Vigilante y Andrés Peláez.

Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP): Aldo Beri, Martha Jauge.

Consultores: Juan Carlos Aguilar y Bruno Giussani

Comentarios principales

- **En nombre de la CE, WH evaluó el ejercicio de pre-programación como de “muy útil”.** Destacó las principales etapas que ya se han cumplido: consulta con los Estados Miembros, elaboración de la Nota Conceptual y la realización de talleres de consulta (21 y 22 de julio). El objetivo de la presente reunión fue evaluar (“*faire le point*”) sobre las etapas recorridas hasta el momento en este ejercicio y comentar al gobierno uruguayo cuáles serán las futuras etapas. En particular, comentó que se debe redactar ahora el documento de estrategia, realizar una consulta inter.-servicios CE, para luego presentar el documento a los Estados Miembros de la UE (finales de año).
- CGA comentó que quizás para fin de año (en la COMIX) se podría informar sobre el estado de la programación plurianual. Una vez concluidas las consultas sobre el documento de estrategia se establecerá un Programa Indicativo Nacional de común acuerdo con el país beneficiario. Señaló que, considerando que el Uruguay ya ha comprometido todos sus fondos, se podría argumentar que en 2007 fuera uno de los primeros en beneficiarse de los nuevos compromisos. Para ello habría que comenzar la definición de los programas en 2006.

- En lo referente a los sectores de concentración del próximo PIN Uruguay 2007-20013, y a título de confirmación, los representantes del MRREE hicieron entrega de una nota verbal dirigida a la Delegación de la CE. Allí se confirma el especial interés del gobierno por los dos temas tratados en los talleres de consulta, a saber: (i) “Desarrollo social y territorial en vista a la cohesión del país”, e (ii) “Investigación e Innovación para el desarrollo económico” (en este segundo sector se menciona al Instituto Pasteur).

- **Los representantes del MRREE y de la OPP evaluaron como muy positivo el ejercicio de pre-programación.**
 - En particular, destacaron la buena presencia de público y la calidad de las intervenciones.
 - Se felicitaron por los espacios participativos brindados con ocasión de este ejercicio de pre-programación. Esto ha permitido de consolidar la apropiación (*ownership*) y de asociación (*partnership*) con el país beneficiario. WH reforzó el comentario acotando que este tipo de consulta es parte de la nueva política de Bruselas y es innovador en materia de cooperación internacional.
 - La parte uruguaya señaló la pertinencia de centrar los talleres en torno a las temáticas, lo que permitió una intensa participación de los sectores interesados.
 - No obstante, comentaron que hubiera sido deseable contar con los documentos de referencia con anterioridad a la realización de los talleres, puesto que eran de buena calidad. Además, hubiera sido preferible no realizar el taller de Innovación un viernes porque, en general es un día que no propicia la asistencia.
 - Señalaron que, por no poder conocer de antemano el monto final de la cooperación CE (en agosto se definiría el Presupuesto 2006-2010), no se podría introducir una partida presupuestaria específica para cubrir desde ya la contrapartida local. Sin embargo, la designación de esos recursos podría realizarse vía Rendición de Cuentas (para ello convendría prever un renglón presupuestario específico a tales efectos, un “fondo tentativo”, aunque sea con un monto cero). De todas formas, se confirmó la demanda presupuestaria para los proyectos en curso.

- Luego de ajustar aspectos muy puntuales de redacción, hubo unanimidad sobre el documento de conclusiones de los talleres de consulta que, sin ser vinculante, es un documento de referencia.

N.B. A finales de la reunión CGA preguntó al embajador Zorrilla por la confirmación de la reunión SOM (*Senior Official Meeting*) UE-Mercosur prevista para noviembre 2005. Se apuntó la fecha del viernes 18 de noviembre. De confirmarse esta fecha, la COMIX CE-Uruguay podría tener lugar el día hábil siguiente (lunes 21 de noviembre 2005).

CG/ Revisado CGA

Pays	URUGUAY
Délégation	URUGUAY

SITUATION DES ENGAGEMENTS ET DES PAIEMENTS ET PORTFOLIO DES PROJETS

Exécution financière période 2000-2005

(M€)	2000	2001	2002	2003	2004	2005 (1)	Total
Engagements	1,9	1,6	2,2	9,1	3	5,4	23,2
Paievements	2,7	2,2	2,7	4,2	8,2		20

Portfolio des projets en exécution et /ou démarrage (2):

Lignes budgétaires	Titre ligne	Nombre projets	(M€)
Géographiques			
190901	Coopération Fin. et Technique	7	28,033
190902	Coopération Economique	2	8,400
190903	Réfugiés		
190904	Réhabilitation		
			36,433
Non Géographiques		Nombre contrats	
190204	Mines antipersonnel		
190211	Lutte drogues		
190403	DDHH et Torture		
210201/210202	Sécurité Alimentaire		
210203	ONG	4	2,358
210205	Env. Forêts Tropicales	1	0,768
210206	Genre		
21020702/03/04	Santé		
210213	Coop.Décentralisée	1	0,230
			3,356
TOTAL		TOTAL	39,79

(1) Projets engagés sur programmation 2005

(2) Projets en cours ou en phase de démarrage à l'exclusion des projets terminés (montants engagés)

Las principales acciones apoyadas en el período 2002-2006 han sido las siguientes:

Reforma Económica:

Objetivo: Apoyar la diversificación de la economía, la mejora de la competitividad y la calidad de la producción

- Sector Productivo y Servicios: Proyecto para la diversificación productiva y promoción de exportaciones de PYMES competitivas (PACPYMES). Promueve el aumento de la competitividad de la economía uruguaya a través del fortalecimiento de los mecanismos de asociación (clusters), la capacidad exportadora y la apertura al exterior de las PYMES. El costo total es de 7,45 M€ de los cuales 5.4 es contribución CE.

- Cooperación Científica y Técnica: Proyecto de desarrollo tecnológico de sectores claves de la economía (UDELAR). Su objetivo es contribuir a mejorar los sistemas de producción, la productividad y la competitividad de los sectores químico, biotecnológico y tecnologías de la información mediante la mejora de la capacidad tecnológica del país. Su costo es de 5,4 M€ siendo 3M€ contribución CE.

Reforma del Estado:

Objetivo: apoyar a la reforma, modernización y descentralización de las instituciones del Estado

- Modernización del Estado: Proyecto de apoyo a la modernización de la DGI, con un costo total de 7,5M€ y una contribución CE de 5,5M€. Su objetivo es contribuir a mejorar la eficacia del organismo recaudador que contribuya a una mayor solvencia financiera de Uruguay.

- Integración regional: Proyecto de apoyo a la Comisión Sectorial del Mercosur. Su objetivo es contribuir a los esfuerzos del país en su proceso de integración al Mercosur, y al mismo tiempo su adaptación a un mundo cada vez más globalizado. El proyecto consistió en una asistencia técnica a la COMISEC para desarrollar instrumentos de análisis, monitoreo e información del proceso de integración del Mercosur que permitan facilitar la toma de decisiones por parte de los distintos sectores involucrados en el proceso, en concreto sector público, privado y académico de Uruguay. El costo del proyecto fue de 0,53M€ y la contribución CE de 0,35 M€

- Apoyo al Parlamento Uruguayo. Costo total 1,44 M€ contribución CE 970.000 €. Objetivo: reforzar institucionalmente al Parlamento, logrando un funcionamiento más eficaz de ambas cámaras y un mejor conocimiento de los ciudadanos del trabajo de ellas.

Sector Social:

Objetivo: promover la integración de los jóvenes en el mercado de trabajo y apoyar los esfuerzos para reducir el desempleo especialmente de las mujeres

- Sector Social: Proyecto de desarrollo de las zonas rurales más pobres del Norte de Uruguay (PRODENOR). Su objetivo es contribuir a reducir el desempleo entre los jóvenes y las mujeres, mediante su integración al mercado de trabajo. El costo total es de 7 M€ de los cuales 2,45 M€ es contribución comunitaria.

- Protección del Medio Ambiente: Proyecto La Barra. Tiene por objetivo mejorar la calidad de vida de los habitantes de la zona oeste de Montevideo y establecer las condiciones necesarias para un desarrollo racional y sostenible de la zona. El costo total es 1.39 M€ y la contribución CE 900.000 €

“*El Gobierno de Cambio - La Transición Responsable*”, que asumió mandato en marzo 2005 se resume en seis áreas temáticas, que se plasman en los siguientes programas de acción:

- **Uruguay Democrático.** Este programa está orientado a consolidar y fortalecer el proceso democrático, sus instituciones y la participación de la población en la toma de decisiones, a partir de la descentralización de las funciones de gobierno, además de fomentar el clima de tolerancia, el respeto a los derechos humanos, la vigencia del estado de derecho, la transparencia y efectividad en las actuaciones del Estado y la lucha contra la corrupción.
- **Uruguay Social.** El programa Uruguay Social pretende atender la emergencia social existente y sentar las bases para transformar la calidad de vida de los uruguayos, promoviendo la inclusión social y focalizando sus esfuerzos en los más vulnerables (niños y adolescentes, mujeres jefas de hogar, discapacitados y ancianos marginados). La educación es una prioridad del nuevo gobierno y para ello ha prometido aumentar el financiamiento para el sector, con el objetivo de mejorar la equidad, los logros académicos y relacionar mejor la educación con el mercado laboral. En el sector salud, la meta es crear un sistema más justo, a través de la introducción de un seguro nacional de salud que garantice un acceso más equitativo a los servicios y una mejor calidad en la atención, reduciendo simultáneamente la carga financiera del sistema. Para alcanzar este resultado, será necesario mejorar el conjunto de incentivos para todos los actores, reduciendo la fragmentación y aumentando la efectividad de los instrumentos financieros y regulatorios.
- **Uruguay Productivo.** El programa Uruguay Productivo asigna una alta prioridad al crecimiento económico alto y sostenido, el mismo que se lograría a través de la ejecución coherente de políticas económicas orientadas a establecer reglas de juego claras entre el Estado y el mercado, transformar el sector financiero, desarrollar mercados de capitales y reducir la dolarización de la economía. El programa plantea también promover las inversiones públicas, a través del uso de los recursos propios y de créditos externos, incluyendo bajo ciertas condiciones, al sector privado como concesionario. Una reforma estructural adicional que contempla el programa es la reforma impositiva, que estará guiada por el principio de equidad y el estímulo a la inversión productiva. La reforma impositiva comprenderá la introducción de un impuesto a la renta personal. Finalmente, el gobierno pretende fortalecer los vínculos con el Mercosur, así como mejorar las relaciones comerciales extra regionales, impulsando un mayor dinamismo en las exportaciones a los mercados externos.
- **Uruguay Innovador.** Uruguay Innovador es un programa que se orienta a promover el desarrollo tecnológico con el fin de revertir la actual tendencia de estancamiento en las capacidades de innovación con que cuenta el país. En el marco del programa Uruguay Innovador, la actual administración de gobierno pretende: (i) modernizar las actuales relaciones institucionales para el desarrollo tecnológico, con el fortalecimiento del Sistema Nacional de Innovación (SNI), (ii) elaborar un Plan Estratégico Nacional para la Innovación, que promoverá la inversión en investigación y desarrollo (I&D) en sectores prioritarios (incluidos agro-industria, informática, conservación de los recursos naturales, tecnologías de información y comunicación (TICs), sistemas de salud, industria manufacturera y turismo), (iii) orientar el sistema educativo en su totalidad hacia la investigación aplicada en ciencias y tecnología, con fuertes vínculos con el sector productivo, y (iv) apoyar la innovación en el sector de la pequeña y mediana empresa.
- **Uruguay Integrado.** El programa Uruguay Integrado apunta a fortalecer las relaciones políticas y comerciales entre Uruguay y sus vecinos y, en especial, a la necesidad de fortalecer los lazos con el Mercosur. El nuevo gobierno buscará también profundizar las relaciones con otros esquemas regionales de integración y promover una mejor articulación del país con el resto de la economía mundial.
- **Uruguay Cultural.** El programa Uruguay Cultural plantea la necesidad de promover el debate cultural en el país, con el objetivo de infundir en la ciudadanía un sentido de dignidad democrática, de crecimiento y aprendizaje colectivos y de pluralidad. Propone también fomentar la cultura de la diversidad, como base para la inclusión social y la creación de una identidad cultural propia.

1. La organización territorial

Uruguay está dividido administrativamente en 19 Departamentos cada uno de ellos se encuentra gobernado por un Intendente (ejecutivo) electo en elecciones separadas de las elecciones generales, cada cinco años, y por la Junta Departamental (legislativo) cuyos miembros también son electos por elección directa en la misma oportunidad que el Intendente. El Intendente tiene a su cargo funciones ejecutivas y administrativas del gobierno departamental. La Junta Departamental, compuesta de treinta y un miembros (llamados ediles), tiene funciones legislativas y de control local.

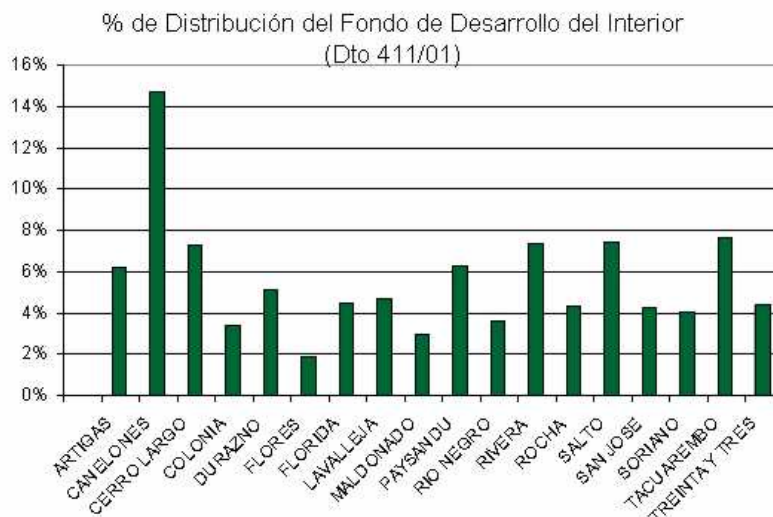
Los gobiernos departamentales poseen autonomía administrativa con respecto a la Administración central y tienen a su cargo múltiples tareas. Entre otras son responsables de los servicios de mantenimiento urbano, infraestructura de vías urbanas y caminos vecinales, servicios de recolección de residuos, mercados, cementerios, mataderos, además de funciones reguladoras sobre sanidad e higiene pública. Sus funciones, con excepción del gobierno de Montevideo en saneamiento, no incluyen saneamiento (alcantarillado), educación y salud, aunque éstos cooperen con las entidades del gobierno central en su planeamiento y mantenimiento. Así, los gobiernos departamentales tienen un importante papel en la gestión de las ciudades y de la infraestructura regional, lo que permite que incidan sobre la creación de condiciones favorables para la instalación de actividades económicas en sus jurisdicciones.

2. La descentralización

El objetivo de descentralizar es de tal jerarquía para los ciudadanos del Uruguay que lo plasmaron en la Constitución de la República, reforma consagrada 1996, en el artículo 298. Este artículo habilita al Poder Ejecutivo (iniciativa privativa) mediante ley a "destinar al desarrollo del interior del país y a la ejecución de las políticas de descentralización, una alícuota de los tributos nacionales recaudados fuera del departamento de Montevideo. Con su producido se formará un **fondo presupuestario**, afectado al financiamiento de los programas y planes a que refiere el inciso quinto del artículo 230 de la Constitución de la República. Dicha alícuota deberá ser propuesta preceptivamente en el Presupuesto Nacional."

Mediante la ley 17.243 del año 2000 se ha creado la **Comisión Sectorial de Descentralización**, asesora del Poder Ejecutivo en la materia, cuyas actividades serán coordinadas por la **Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP)**, quien le prestará el apoyo necesario para su funcionamiento.

La ley de presupuesto N° 17.296 del año 2001 en su artículo 643 dispuso la creación del fondo y cuantificó el monto del mismo en relación a lo recaudado en el año 1999 por determinados impuestos en el interior del país. Se dispuso a su vez la distribución del mismo en el período de gobierno. De los recursos totales asignados por el presupuesto, el 75% correspondían a proyectos y programas ejecutados por el literal "A" artículo 230 de la Constitución, el restante 25% era para proyectos y programas a ser ejecutados por los gobiernos departamentales. Para los proyectos a financiar del **Fondo de Desarrollo del Interior (FDI)** se destinaría un 70% del total a proyectos y programas financiados en un 80% del FDI y 20% contrapartida municipal, el restante 30% de los fondos podrían tener como destino proyectos cuyo financiamiento fuera exclusivo del FDI.



Finalmente por decreto del Poder Ejecutivo (N°411/01) se reglamentaron las disposiciones legales relativas al FDI y se definió la alícuota del fondo por departamento:

En ese decreto se determinó también, a grandes rasgos, la mecánica de funcionamiento que comete a la Oficina de Planeamiento y Presupuesto a coordinar las actividades del FDI. Ésta a su vez delega en la Unidad Ejecutora, la **Dirección de Proyectos de Desarrollo (Diprode)**, las tareas relativas a la administración de los fondos presupuestarios, la evaluación y seguimiento de los proyectos, su seguimiento financiero y tareas afines. Para la distribución del fondo por departamento el decreto 411/01 referido indica el criterio en su artículo artículo 4°: "Los recursos afectados al financiamiento de proyectos presentados por los gobiernos departamentales del Interior, se distribuirán entre los departamentos tomando en cuenta los criterios de superficie, población, inversa del Producto Bruto Interno por habitante y porcentaje de hogares con carencias en las condiciones de vivienda, establecidos en el artículo 642° de la Ley N° 17.296, corregidos en proporción al total de departamentos del interior".

Marco Legal

Constitución de la República 1997 artículos 297/298

Ley 17.243

Ley 17.296

Decreto 411/01

3. Los objetivos y el funcionamiento del FDI

Objetivo

El Fondo de Desarrollo del Interior (FDI) es un programa que tiene su origen en la reforma constitucional de 1996 y tiene como objetivo principal promover el desarrollo regional o local en los departamentos del interior del país y favorecer la descentralización de actividades.

Funcionamiento

El funcionamiento se basa en una articulación entre los Gobiernos Departamentales y el Gobierno Nacional en la figura de la Comisión Sectorial de Descentralización coordinada

por la Oficina de Planeamiento y Presupuesto de la Presidencia de la República (OPP). El FDI financia proyectos cuyos productos tengan en cuenta los objetivos antes mencionados y para los cuales se debe preceptivamente contar con el aval técnico de OPP. Los proyectos a financiar pueden atender una amplia temática y podrán ser presentados por más de un gobierno departamental, distribuyendo el financiamiento de acuerdo a la asignación presupuestal correspondiente.

Para ser elegible el proyecto en el financiamiento del FDI debe contar con un documento en el que se defina claramente el problema, cómo se propone su solución, cuál es el monto de la inversión y cuál es su contrapartida municipal. Dicho proyecto deberá ser presentado a la Comisión de Descentralización o en su defecto a la Dirección de OPP mediante nota firmada exclusivamente por el Sr. Intendente haciendo suya la iniciativa y solicitando el financiamiento a cargo del FDI.

El proyecto es derivado a la Diprode para su evaluación técnica, para lo cual tiene total autonomía técnica. Diprode emitirá un informe sobre el proyecto aconsejando o no su aprobación. Pero la que determina finalmente la aprobación del proyecto será la Comisión Sectorial de Descentralización en su carácter de asesora del Poder Ejecutivo en la materia.

Una vez aprobado el proyecto en las instancias previas se designa un supervisor en Diprode quien será responsable del seguimiento técnico del proyecto y autorizará los desembolsos correspondientes a cargo del FDI así como certificará la contrapartida municipal correspondiente.

4. Los recursos del FDI

La partida anual del Presupuesto plurianual 2005-2009 para el FDI es de 425 millones de pesos (aproximadamente 15 millones de €), lo que equivale al 4% del presupuesto de inversiones (2006: 10.227 millones de pesos o 365 millones de €) o un 3 por mil del presupuesto general (2006: 113.491 millones de pesos o 4.050 millones de €).

Con base en el ranking diseñado por la Universidad de Yale y datos aportados por el Foro Económico Mundial de Davos, Uruguay se ubica en el tercer puesto (entre 146 países) en el *Índice de Sostenibilidad Ambiental* (ESI por sus siglas en inglés). En el MERCOSUR, Uruguay es el país que obtuvo el puntaje más alto. La relativa estabilidad socio-política del Uruguay en la región, ha creado el marco adecuado para el desarrollo de políticas de ambientales en el mediano y largo plazo. Esto, sumado al bajo nivel de desarrollo industrial, fue determinante a la hora de clasificarlo como país de alta sostenibilidad ambiental, en rangos cercanos a Finlandia, Noruega, Suecia e Islandia.

Descripción del medio natural de Uruguay

Uruguay se encuentra ubicado en una zona templada, su clima podría definirse como moderado, poco lluvioso y con temperaturas promedio de 17-18 grados centígrados, sin apreciables diferencias entre las diversas zonas del país. Tiene cuatro ecosistemas principales: (i) de pradera, con una comunidad herbácea heterogénea donde predominan las especies gramíneas anuales y perennes, (ii) de monte, que representa el 3.5% del territorio y se compone de montes de galería o ribereño, montes serranos, montes de quebrada y palmares, (iii) de humedades, con zonas bajas inundadas en forma esporádica o permanentemente, donde crece una vegetación emergente de raíz arraigada, y (iv) costero, un interfase terrestre acuática que se distribuyen a lo largo de los litorales del Río de la Plata y el Océano Atlántico. Estos ecosistemas han sido intervenidos y modificados por la urbanización, construcción de puertos y uso turístico.

Uruguay consta de seis grandes cuencas hidrográficas: cuenca del Río Uruguay, cuenca del Río Negro, cuenca del Río de la Plata, cuenca del Océano Atlántico, cuenca de la Laguna Merín y cuenca del Río Santa Lucía. Los principales acuíferos detectados en el país se encuentran asociados a rocas porosas o a fracturas de las rocas cristalinas. Los análisis realizados indican, en general, una calidad de agua apta para todo uso. El principal reservorio de agua subterránea es el Acuífero Guaraní. Por otro lado, los principales riesgos naturales están asociados a eventos climáticos. Los riesgos naturales de mayor ocurrencia son las desviaciones significativas de la precipitación respecto a los valores normales, variaciones en el régimen de temperaturas y fenómenos atmosféricos de micro a meso escala como granizo, tornados, turbonadas y rayos.

Diagnóstico y estado de situación

Los principales problemas medioambientales en Uruguay están relacionados con el uso inadecuado de la tierra, la pobre valoración del recurso agua, la contaminación del aire y la pérdida de biodiversidad.

En términos del uso inadecuado de la tierra, se destacan como principales problemas ambientales la pérdida de productividad de las pasturas por el sobre-pastoreo y el mal manejo de las praderas naturales, la sobre-explotación y destrucción por erosión y compactación de suelos agrícolas, así como el incremento de la contaminación por agroquímicos de los ecosistemas rurales. Los problemas de uso del suelo urbano también están presentes, siendo el caso más extremo el de zonas aledañas a la ciudad de Montevideo, donde los suelos se encuentran afectados por contaminación por plomo.

La abundancia del recurso agua en el país no permitió su valoración hasta que los problemas derivados de su uso mostraron las dificultades existentes. En Montevideo el punto crítico es la calidad de las aguas costeras; a nivel rural, es el incremento del uso de agua para riego que sobrepasó la disponibilidad. Los problemas se relacionan con los asentamientos humanos e implantaciones industriales y pobres prácticas agrícolas en las cuencas. Estos se incrementan con el grado de urbanización, en la medida que las

carencias de saneamiento y de tratamientos industriales de efluentes son las principales causas de contaminación. Por otra parte, se constata una importante contaminación del Río Uruguay, compartido por Argentina y Uruguay, causada por una central carbónica y por la deforestación en el lado brasileño. Esta situación deberá ser resuelta en forma concertada por los tres países.

Los problemas atmosféricos más importantes son de carácter puntual y están relacionados a plantas industriales localizadas en la ciudad de Montevideo y en zonas vecinas. Dentro del área metropolitana, se destacan las emisiones de químicos tóxicos y partículas de la industria petrolera, las plantas termoeléctricas, las industrias químicas, de pintura y talleres de reciclado de baterías. La contaminación se relaciona con la dispersión de hidrocarburos, dióxido de azufre, monóxido de carbono, óxidos de nitrógeno, plomo y material en partículas (polvo).

A pesar de la legislación existente que promueve y reglamenta el uso sostenible de la diversidad biológica, la biodiversidad en Uruguay se ve amenazada por la degradación del bosque nativo, la pérdida de hábitat para las especies de fauna nativa y la introducción de cultivos transgénicos.

Política ambiental y legislación

Uruguay cuenta desde los años 90 con instrumentos institucionales, jurídicos y de participación pública en materia ambiental, los cuales ponen de manifiesto la prioridad de las políticas, los mecanismos para su implementación, los procesos nacionales en sus diferentes esferas, así como las actividades de apoyo en materia de investigación, estudios básicos relacionados y mecanismos de difusión y divulgación de prácticas.

El país ha desarrollado también en los últimos diez años, múltiples acciones en la implementación de las convenciones internacionales. De acuerdo con el artículo 6° de la Constitución del Estado, Uruguay se compromete a la efectiva aplicación de las Convenciones y Tratados Internacionales y a realizar una activa gestión en el ámbito de la Comunidad Internacional, en especial del MERCOSUR, para la preservación y utilización adecuada de los recursos naturales procurando políticas de prevención, recuperación y represión coordinadas.

Desafíos y medios para el logro de la sostenibilidad

A pesar de la buena situación comparativa de Uruguay en el área medioambiental a nivel internacional, existen posibilidades de desarrollo y perfeccionamiento en varias áreas. Si bien Uruguay ha demostrado su interés político en este tema, no siempre se ha logrado responder a las expectativas de diferentes actores de la comunidad internacional. Por todo esto, será conveniente continuar con apoyo a la concreción de objetivos ya planteados y viabilizar nuevos objetivos.

También es muy importante que Uruguay encare en forma inmediata la solución de problemas que se avecinan como consecuencia del aumento de la actividad económica local y regional. El gran reto de Uruguay, debería estar focalizado en dos grandes temas: i) lograr compatibilizar el crecimiento económico con las exigencias ambientales, y ii) viabilizar proyectos públicos, privados o mixtos, que garanticen una significativa mitigación de las nefastas consecuencias ocasionadas por el Cambio Climático.

Para ello, se debería fortalecer el soporte institucional del Estado, brindando las herramientas necesarias a los organismos de contralor ambiental con el objetivo de garantizar el cumplimiento de las normas y regulaciones ambientales vigentes. En todas las situaciones, se torna de fundamental importancia el constante apoyo a la investigación y el desarrollo, que posibilite nuevas alternativas en el sector medioambiental.

Geografía

La República Oriental del Uruguay, como se lo conoce oficialmente, es un país ubicado en el sur de Sudamérica, bordeando el Océano Atlántico entre Argentina y Brasil. Tiene una extensión territorial de 176.220 Km. cuadrados (lo que representa la mitad de Finlandia), con 1.654 Km. lineales de frontera terrestre (579 Km. con Argentina y 985 Km. con Brasil) y 660 Km. lineales de costa. Su capital es Montevideo y su idioma el español.

Población

La población del Uruguay es de 3,5 millones de habitantes, estimada a junio 2005. La estructura poblacional es la siguiente: (i) 0-14 años, 23,2% de la población, (ii) 15-64 años, 63,6% de la población, y (iii) mas de 65 años, 13,2% de la población. La población del Uruguay esta concentrada alrededor de la costa con el Océano Atlántico. En la ciudad de Montevideo se concentra alrededor del 44% y en las regiones costeras habita el 74% de la población del Uruguay. La expectativa de vida al nacer alcanza a 76,1 años, la tasa de fertilidad es de 1,91 niños por cada mujer y la tasa de crecimiento poblacional alcanza a 0,47% anual. La tasa de alfabetismo es de 98%.

Organización Política

Uruguay es una República Constitucional, dividida en 19 departamentos: Artigas, Canelones, Cerro Largo, Colonia, Durazno, Flores, Florida, Lavalleja, Maldonado, Montevideo, Paysandú, Río Negro, Rivera, Rocha, Salto, San José, Soriano, Tacuarembó y Treinta y Tres.

Estructura de Gobierno

El Estado se divide en tres poderes independientes: el Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo y el Poder Judicial. El periodo constitucional es de cinco años y en elecciones generales nacionales se elige a los poderes Ejecutivo y Legislativo. El Poder Ejecutivo esta compuesto por el Presidente de la República, el Vicepresidente y los Ministros de Estado. En las elecciones generales celebradas el 31 de octubre de 2004, fue electo Presidente de la República, Tabaré Vázquez, candidato del Frente Amplio. El Vicepresidente es Rodolfo Nin Nova. El Poder Legislativo esta organizado alrededor de la Asamblea Nacional, que esta compuesta por la Cámara de Diputados (99 escaños) y la Cámara de Senadores (31 escaños). Los resultados de las elecciones de octubre de 2004 dividieron la Cámara de Diputados de la siguiente manera: Frente Amplio 52 escaños, Partido Blanco, 36 escaños, Partido Colorado, 10 escaños, y Partido Independiente, 1 escaño. La Cámara de Senadores quedó constituida de la siguiente manera: Frente Amplio, 16 escaños, Partido Blanco, 11 escaños, Partido Colorado, 3 escaños.

El Poder Judicial está compuesto por Jueces nominados por el Presidente de la República y designados por la Asamblea General por un periodo de diez años.

Los departamentos están gobernados por un Intendente, elegido por voto popular cada cinco años. En las últimas elecciones departamentales de mayo 2005, el Partido Blanco ganó 10 departamentos, el Frente Amplio, los 8 más poblados, y el Partido Colorado, solo 1.

Economía

Uruguay es una economía clasificada como media alta, con un ingreso promedio per capita en 2005 de USD 3.598. Está caracterizada por un sector agropecuario dinámico, orientado a las exportaciones, recursos humanos capacitados y altos niveles de gasto social. Después de varios años de mantener niveles de crecimiento económico promedio de 5%, en el periodo 1998-2002 la economía sufrió una fuerte recesión. La reducción acumulada en el periodo alcanzó al 17,7% del PIB y tuvo un impacto significativo sobre los ingresos promedio y el desempleo. La pobreza también se incrementó de 18% al 31% de la población. Los niveles de inflación se dispararon y la carga de la deuda pública se incrementó. A partir de una mejoría en el contexto internacional y acciones orientadas a recuperar la estabilidad macroeconómica y la prudencia fiscal, la economía uruguaya volvió a crecer de forma significativa el 2003 y en 2004 alcanzando una tasa de crecimiento de 10% en ese último año. La inflación se empezó a reducir y el desempleo también. La moneda del Uruguay es el Peso Uruguayo y se cotiza a finales del 2005 a unos 28 Pesos por Euro.

Annex 10: Map of Uruguay



Annex 11. Abbreviations

AA Association Agreement
ALBAN European Union Programme of High Level Scholarships for Latin America
ALFA Latin America Academic Training
@Iis Alliance for the Information Society
AECI Spanish International Cooperation Agency
AIDS Acquired Immuno-Deficiency Syndrome.
ALINVEST Programme for business meetings on economic cooperation
CAP Common Agricultural Policy
CCC Consistency, coordination and complementarity
CCE Spanish Cultural Centre
CSP/DSP Country Strategy Paper
COMISEC Sectoral Commission
DCI: Development Cooperation Instrument EC
EAP Economically Active Population
EC European Commission
EC European Community
EU European Union
ESI Environmental Sustainability Indicator
FA *Frente Amplio* (Coalition currently in power in Uruguay)
FAO Food and Agricultural Organisation
FD Financing Decision
GDP Gross Domestic Product
HIV: Human Immunodeficiency Virus
IADB Inter-American Development Bank
ICJ International Court of Justice at the Hague
IDF Internal Development Fund
IFI International Financing Institution
IMF International Monetary Fund
INE National Statistics Institute
ITC Information Technology and Communications
LA Latin America
LAC Latin America and the Caribbean
MDGs Millennium Development Goals
MEC Ministry of Education and Culture
MERCOSUR Southern Common Market
MoU Memorandum of Understanding
MS Member States

NGOs Non-Governmental Organisations
NIP National Indicative Programme
ODA Official Development Assistance
OECD/DAC Organisation for Economic Cooperation and Development Development Assistance Committee
OPP Office for Planning and Budgetisation
PANES National Social Emergency Attention Plan
PRODENOR Programme for the Development of the Poorest Regions of North Uruguay
R&D+I Research and Development and Innovation
ROU Oriental Republic of Uruguay
RSP/DSR Regional Strategy Paper
SMEs Small and Medium Enterprises
SNI National Innovation System
SOM Senior Official Meeting
SPS Sanitary and Phytosanitary
STD: Sexually Transmitted Diseases
TA Technical Assistance
UDELAR University of the Republic
UNAIDS Joint United Nations Programme on HIV/AIDS
UNESCO United Nations Economic, Social and Cultural Organisation
UNICEF United Nations Children's Fund
UNDP United Nations Development Programme
UNFPA United Nations Population Fund
URBAL Urban Development Programme
USA United States of America
USD US dollar
UY Uruguay
WB World Bank
WTO World Trade Organisation
WCO World Customs Organisation