

**Programme Microcrédit Financement  
Production Agricole  
MFPA - Haïti**

**Evaluation du Programme et  
perspectives de pérennisation**

*Septembre 2013 (évaluation)  
Septembre 2015 démarrage phase  
pérennisation*

**micro**finanza

# Présentation du Projet

Objet de l'étude: évaluation du Programme Microfinance pour la Production Agricole - MFPA couvrant la période 2010-2014.

L'évaluation a été considérée comme **évaluation globale**, mi-parcours ainsi comme finale et préparatoire à la clôture du Programme (Avril 2014).

L'analyse a été un miroir sur l'état de l'art du projet et sur ses réalisations et a contribué à **identifier les principaux enseignements et recommandations pour cette phase de pérennisation.**

# Historique du Programme MFPA

Le Programme a ses racines dans le précédent Programme PDR-CS; il s'est concentré sur la composante crédit agricole en donnant appui financier et technique à un nombre élargi de Caisses populaires d'épargne et crédit.

Le choix de travailler avec des structures financières locales, liées aux territoires et ayant une attention à l'épargne est résulté pertinent et efficace du point de vue de l'ancrage des acquis.

L'approche du projet a permis d'animer un débat sur le thème du crédit rural en permettant aux caisses d'entrer avec plus de conviction et avec des outils spécifiques dans le secteur du crédit agricole.

# Objectifs du projet

## Les axes principaux du programme MFPA:

- Objectif principal:** Réduction de la pauvreté à travers la promotion de l'accès aux crédits des agriculteurs en leur permettant d'augmenter la production agricole afin de nourrir leurs familles et de satisfaire d'autres besoins fondamentaux notamment grâce aux revenus supplémentaires obtenus par la vente de l'excédent de production agricole.
- Objectif spécifique:** Contribuer à l'augmentation de la production agricole des départements concernés par la mise à disposition du crédit agricole aux membres des Caisses Populaires

# Résultats du projet

- Résultat 1:** Le financement du micro-crédit pour la production agricole est accessible auprès des Institutions Bénéficiaires et reparti aux agriculteurs membres
- Résultat 2:** Les organismes de micro-crédit sont renforcés
- Résultat 3:** Partenariat Public/Privé renforcé et relation entre organismes de micro-crédit – MARNDR (Ministère d'Agriculture, Ressources Naturelles et Développement Rural) amélioré

# Les objectives de notre mission d'évaluation (TdR) – *septembre 2013*

- **Apprécier globalement** et de manière indépendante les résultats du programme en s'attachant plus particulièrement à l'**impact** des actions menées par rapport aux objectifs visés ;
- **Tirer les principaux enseignements** de l'intervention et **formuler des recommandations pratiques** pour la bonne continuation du programme
- **Formuler des recommandations pour la programmation future** de l'UE dans le domaine de l'accès au crédit agricole en Haïti (11<sup>ème</sup> FED et lignes budgétaires)

# Pertinence du Programme

- S'inscrit pleinement dans les politiques nationales de développement et il est pertinent avec les politiques de développement agricole; réponds aux besoins des paysans producteurs, en particulier pour ce qui concerne la promotion de l'accès au crédit aux agriculteurs en leur permettant d'augmenter la production agricole
- Le secteur de la microfinance en Haïti est fortement lié au mouvement coopératif, en particulier aux coopératives d'épargne et de crédit
- Le Programme aurait dû contribuer à la sécurisation alimentaire des ménages familiales et satisfaire d'autres besoins fondamentaux notamment grâce aux revenus supplémentaires obtenues par la vente de produits agricoles

# Effacité du Programme

- Le **crédit agricole est aujourd'hui accessible** auprès des 6 Caisses principales et 5 Caisses subsidiaires (petits crédits)
- Une **bonne sensibilisation et formation** des cadres des Caisses et d'un certain nombre d'agriculteurs formés
- Les Caisses ont fait recours aux fonds mis à disposition du Programme MFPA et démontrent une **croissance** de leurs **portefeuilles de crédit**.

## Constats:

- Asymétries informatives
- Faibles techniques et procédures de prévention et gestion du risque

# Efficiency du Programme

- L'architecture du Programme en décidant d'allouer la plus part des ressources au **fonds de crédit** (60%) et au **fonds de garantie** (30%) a sacrifié la composante d'**assistance technique** (10%)
- ANACAPH avec ses ressources internes a joué plus un rôle de coordination du Programme, sans avoir la possibilité d'internaliser certaines compétences; la relation entre les Caisses est assez forte et la mise en œuvre du Programme a permis le **renforcement de l'ANACAPH comme structure faîtière** dans le scénario haïtien
- Toutefois, l'on considère que le Programme a été faible dans la phase de montage par rapport à l'accompagnement de l'ANACAPH et dans la définition de sa **stratégie en matière de microcrédit en milieu rural**

# Impact du Programme

- Le Programme MFPA visait à contribuer à la **réduction de la pauvreté**, à travers la promotion de l'accès aux crédits des agriculteurs en leur permettant d'augmenter la production, afin de nourrir leurs familles et satisfaire d'autres besoins fondamentaux
- L'évaluation du Programme a pu être faite grâce à la documentation et aux entretiens; par contre, l'**appréciation du Programme dans sa dimension globale** n'était pas faisable car dès le départ aucun **indicateur objectivement vérifiable** était disponible
- Le Programme a travaillé plutôt à un niveau crédit sans réserver la nécessaire attention au **microcrédit destiné aux paysans les plus vulnérables**; pour ce faire, une analyse d'impact sur la réduction de la pauvreté aurait dû prendre en considération des indicateurs appropriés

# Viabilité du Programme

- Les Caisses ont une **très bonne capitalisation** même si des efforts doivent se faire par rapport à la **gestion du risque**
- L'ANACAPH même montre une **faible maîtrise des bonnes pratiques internationales dans le domaine de la microfinance** et donc elle devrait être accompagnée afin d'être bien outillée pour jouer pleinement son rôle
- Le Programme a contribué à **construire un noyau d'acteurs** qui pourront être capable de continuer leur travail selon ce qui a été appris au cours du Programme.
- La liquidité des Caisses, leur **capacité de mobiliser les épargnes des clients** et les **résultats positifs des derniers exercices financiers** sont des éléments à évaluer positivement

# Constats:

- L'architecture financière montre quelque anomalie; en particulier les ressources destinées au **Fond de Garantie** des Caisses ont été transférées directement aux Caisses dès le départ sans qu'il y ait une définition détaillée sur les modalités d'utilisation de ces fonds.
- Au niveau de Caisses une **procédure de passage en perte des crédit non éligibles a été adoptée** mais le fait que le Fonds de Garantie soit mélangé au Fonds de Crédit fait si que le monitoring du Fond de Garantie ne soit pas évident.
- Dans les **meilleures pratiques internationales un Fonds de Garantie devrait être logé auprès d'une institution tierce** et l'utilisation du Fonds aurait dû être conditionnée à un minimum des règles préétablies.

# Coherence du Programme

- Le Programme a été **cohérent** dès sa première phase (PDR-CS.) et avec **les politiques communautaires** et les politiques de développement d'Haïti.
- Les **actions promues sont complémentaires** avec d'autres actions promues par la DUE dans le cadre du FED et avec les actions mises en place par les autres donateurs et partenaires au développement.
- En matière de microfinance ce que l'on constate s'est qu'il y a un **manque de réflexion commune des bailleurs et des partenaires sur comment la microfinance peut et doit se développer dans le contexte haïtien, surtout rural**, et sur quelles sont les meilleures pratiques internationales à mettre en place ainsi que les pires situations à éviter.

# Visibilité

- Le Programme de microfinance est connu et les informations sont disponibles. Le manque d'une stratégie de communication spécifique fait aussi partie d'une stratégie (positive) de ne pas donner trop d'évidence à un Programme qui dispose des fonds pour financer des Caisses coopératives. Il faudrait améliorer la communication des Caisses vis-à-vis des clients (*Client Protection Principles*)



## Gouvernance

- Le Comité de Pilotage a été un **bon outil de gouvernance du programme**; Fort probablement une structure d'un niveau plus bas, interposée entre le Comité de Pilotage et l'ANACAPH, aurait pu donner un appui plus opérationnel aux activités envisagés

# Faiblesses majeures

- La prise en charge la totalité du risque de crédit, (c'est-à-dire le 100% des créances impayées couvertes par le fond de garantie) a eu comme inévitable conséquence l'absence des véritables et efficaces mesures de suivi du portefeuille à risque.
- Le niveau d'**impact produit tout au long de la chaîne de valeur** et, en particulier, sur la production agricole, la gestion des stocks et la vente des excédents de la production, n'est malheureusement pas possible car le programme n'était pas outillé avec des indicateurs appropriés et de points de repère (*benchmarks*).

# Forces principales

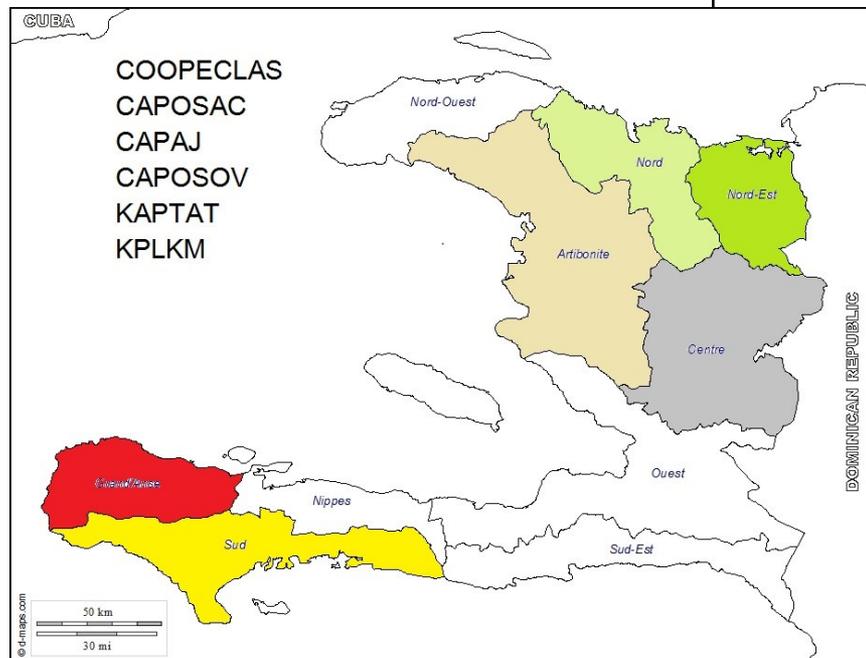
- Grâce au crédit agricole il y a eu certainement une augmentation de la production agricole (cet aspect n'est pas nécessairement lié à la réduction de la pauvreté)
- Renforcement des Caisses d'Epargne et Crédit en matière de crédit agricole
- Renforcement du cadre de concertation ANACAPH
- Amélioration des compétences des Cadres des Caisses et d'un certain nombre d'agriculteurs



# Le Programme en chiffres

# Echantillonnage phase de terrain

Echantillonnage	Total	Echantillon	Pourcentage
Caisses	6	4	67%
Caisses subsidiaires	5	1	20%
ANACAPAH	1	1	100%
<b>Personnes interviewées</b>			
Bénéficiaires		6	
Agents de crédit		2	
Responsables caisses		14	
Coordination Projet		1	
Institutions		3	
Partenaires au développement		2	
<b>Total</b>		<b>28</b>	





# Cadre synthétique de l'évaluation: niveau Micro

## RESULTATS DU PROGRAMME et priorités

	Résultats/Elements clefs	Niveau de priorité	Court terme	Moyen terme
Niveau micro	↑ Renforcement des capacités des cadres ANACAPH	Continuation AT spécifique	√	
	↑ Renforcement des capacités des cadres des 6 Caisses principales et 5 Caisses subsidiaires			√
	↑ Renforcement des capacités des paysans/agriculteurs en matière d'éducation financières			√
	↑ Renforcement des capacités des paysans/agriculteurs dans certains aspects techniques			√
	↑ Majeure disponibilité des fonds au niveau des Caisses	Monitoring	√	√
	↓ Faible attention au renforcement des filières productives	Réduction nombre produits, suivi e AT montage projets		√
	↓ Manque d'information claire aux clients sur les taux d'intérêts	AT spécifique sur performance sociale, protection clients	√	
	↓ Manque d'une stratégie claire sur le portefeuille à risque	Elaboration plans stratégiques	√	
	↓ Conditions non égalitaires pour les Caisses subsidiaires	Considerer toutes les caisses au meme niveau, égalité de conditions		√

# Cadre synthétique de l'évaluation: niveau Méso

## RESULTATS DU PROGRAMME et priorités

	Résultats/Elements clefs	Niveau de priorité	Court terme	Moyen terme
Niveau meso	Développement de produits de crédit agricole dans 6 ↑ Régions du Pays			
	↓ Manque d'un réelle travail de renforcement des filières	Révoir politique de crédit		√
	↑ Renforcement du réseau ANACAPH	Eclaircissement des roles antre ANACAPH et Le Levier	√	√
	↑ Renforcement Caisses			
	Manque de clarté rôles/fonctions et stratégie d'ANACAPH et des Caisses par rapport au secteur agricole, ↓ développement rural, crédit/microcrédit agricole	Elaboration plan stratégique	√	√

# Cadre synthétique de l'évaluation: niveau Macro

## RESULTATS DU PROGRAMME et priorités

	Résultats/Elements clefs	Niveau de priorité	Court terme	Moyen terme
Niveau marco	↑ Majeure visibilité de l'UE dans le secteur microfinance			
	↑ Contribution à la consolidation du secteur du crédit			
	Sensibilisation des acteurs concernés sur les meilleurs pratiques internationales			
	Manque d'analyse d'impact du Programme par rapport à réduction pauvreté/sécurité alimentaire	Collecte systématique informations, données		√
	Faible information sur l'impact des actions de formation au bénéfice des paysans	Collecte systématique informations, données		√
	Faibles synergies avec d'autres programmes en cours	Table de concertation		√

# Structure financière du Programme MFPA

Le Programme a été structuré autour de 3 composantes:

- fonds de crédit (60%)
- fonds de garantie (30%)
- assistance technique (10%).

- Le fonds de crédit a permis aux caisses partenaires du programme de disposer d'une liquidité remarquable qu'a permis d'octroyer jusqu'au 2013, plus de 3.200 prêts agricoles
- Le fonds de garantie a pris en charge la totalité du risque de crédit (c'est-à-dire le 100% des créances impayées).
- Les fonds d'**assistance technique** ont permis à l'ANACAPH d'organiser des **formations au profit des cadres des Caisses** et au profit des agriculteurs.

# Répartition du financement aux Caisses

	Fonds de credit	Fonds de garantie	Total (€)
CAPAJ (Grande Anse)	197000	98500	<b>295500</b>
COOPECLAS (Centre)	197000	98500	<b>295500</b>
CAPOSAC (Sud)	197000	98500	<b>295500</b>
CAPOSOV (Artibonite)	197000	98500	<b>295500</b>
PLKM (Nord)	197000	98500	<b>295500</b>
KPTAT (Nord'est)	197000	98500	<b>295500</b>
Total fonds de credit	<b>1182000</b>		
Total fonds de garantie		<b>591000</b>	
<b>Total</b>			<b>1773000</b>

**PORTEFEUILLE MFPA DECAISSE' et EN COURS (juin 2013)**

CAISSE		DECAISSÉ			EN COURS		
		Montant	Nombre	%	Montant	Nombre	%
<b>CAPAJ</b>	Femmes	5.890.000,00	140	20%	2.592.027,35	66	15%
	Hommes	17.054.750,00	280	59%	9.745.466,59	174	58%
	Personnes morales	5.900.000,00	5	20%	4.576.546,00	2	27%
	<b>TOTAL/ MFPA</b>	<b>28.844.750,00</b>	<b>425</b>	<b>100%</b>	<b>16.914.040,62</b>	<b>242</b>	<b>100%</b>
<b>CAPOSAC</b>	Femmes	6.691.500,00	149	17%	1.332.570,25	67	8%
	Hommes	19.123.500,00	472	49%	7.410.635,65	300	47%
	Personnes morales	13.120.000,00	12	34%	7.066.243,00	9	45%
	<b>TOTAL/ MFPA</b>	<b>38.935.000,00</b>	<b>633</b>	<b>100%</b>	<b>15.809.447,29</b>	<b>376</b>	<b>100%</b>
<b>CAPOSOV</b>	Femmes	18.392.500,00	541	43%	5.072.581,00	178	37%
	Hommes	22.306.500,00	600	52%	8.316.307,00	204	60%
	Personnes morales	2.025.000,00	38	5%	430.117,00	5	3%
	<b>TOTAL/ MFPA</b>	<b>42.723.500,00</b>	<b>1179</b>	<b>100%</b>	<b>13.819.006,00</b>	<b>387</b>	<b>100%</b>
<b>COOPECLAS</b>	Femmes	7.038.000,00	150	20%	2.899.598,32	81	19%
	Hommes	19.786.710,00	300	55%	9.009.935,98	185	60%
	Personnes morales	9.084.340,00	184	25%	3.016.469,51	71	20%
	<b>TOTAL/ MFPA</b>	<b>35.909.050,00</b>	<b>634</b>	<b>100%</b>	<b>14.926.003,94</b>	<b>337</b>	<b>100%</b>
<b>KPTAT</b>	Femmes	1.724.000,00	33	19%	415.383,38	13	12%
	Hommes	7.153.800,00	173	79%	2.956.791,11	87	86%
	Personnes morales	230.000,00	2	3%	67.603,85	2	2%
	<b>TOTAL/ MFPA</b>	<b>9.107.800,00</b>	<b>208</b>	<b>100%</b>	<b>3.439.778,42</b>	<b>102</b>	<b>100%</b>
<b>KPKLM</b>	Femmes	1.046.500,00	30	7%	596.322,88	20	6%
	Hommes	12.750.000,00	178	91%	8.617.130,01	155	91%
	Personnes morales	267.500,00	2	2%	251.500,00	2	3%
	<b>TOTAL/ MFPA</b>	<b>14.064.000,00</b>	<b>210</b>	<b>100%</b>	<b>9.464.952,89</b>	<b>177</b>	<b>100%</b>
<b>TOTAL</b>	Femmes	40.782.500,00	1.043		12.908.483,18	425	26%
	Hommes	98.175.260,00	2.003		46.056.266,34	1.105	68%
	Personnes Morales°	30.626.840,00	243		15.408.479,36	91	6%
	<b>TOTAL/ MFPA</b>	<b>169.584.100,00</b>	<b>3.289</b>		<b>74.373.229,16</b>	<b>1.621</b>	<b>100%</b>

*\*en gourdes*

## PORTEFEUILLE A' RISQUE JUIN 2013

	Portefeuille a risque	Taux de retard	Montant retard	Nombre	Filières à risque plus élevé:	%	
<b>CAPAJ</b>	> 1 Jour :	7,36%	1.245.301,46	44	18%	Transformation	49%
	> 30 jours :	7,15%	1.208.891,00	41	17%	Campagne	47%
	> 90 jours :	7,13%	1.205.495,00	40	17%	Commercialisation	2%
	Pourcentage de dossiers de retard :			18%		Elevage	2%
<b>CAPOSAC</b>	> 1 Jour :	16,21%	2.562.400,23	102	27%	Campagne	65%
	> 30 jours :	14,99%	2.369.515,12	96	26%	Commercialisation	24%
	> 90 jours :	14,43%	2.281.804,70	91	24%	Elevage	6%
	Pourcentage de dossiers de retard :			27%		Autres	5%
<b>CAPOSOV</b>	> 1 Jour :	10,68%	1.475.301,50	85	22%	Campagne	55%
	> 30 jours :	9,52%	1.316.159,50	76	20%	Commercialisation	25%
	> 90 jours :	7,29%	1.006.804,50	66	17%	Equipement	15%
	Pourcentage de dossiers de retard :			22%		Autres	5%
<b>COOPECLAS</b>	> 1 Jour :	22,36%	3.337.402,58	55	16%	Stockage	25%
	> 30 jours :	15,27%	2.279.741,84	27	8%	ansformation /commer	23%
	> 90 jours :	4,45%	664.721,29	14	4%	Equipement	14%
	Pourcentage de dossiers de retard :			16%		Autres	11%
<b>KPTAT</b>	> 1 Jour :	45,15%	1.552.975,21	54	53%	Campagne/ Maraichere	61%
	> 30 jours :	43,06%	1.481.085,21	48	47%	transformation	17%
	> 90 jours :	26,19%	900.807,09	32	31%	stockage	12%
	Pourcentage de dossiers de retard :			53%		Elevage	10%
<b>KPLKM</b>	> 1 Jour :	32,58%	3.083.427,33	44	25%	Transformation	38%
	> 30 jours :	31,46%	2.977.617,33	41	23%	Campagne	32%
	> 90 jours :	7,86%	744.138,54	19	11%	Equipements	26%
	Pourcentage de dossiers de retard :			25%		Autres	4%
<b>TOTAL</b>	> 1 Jour :		<b>13.256.808,31</b>	<b>17,82%</b>			
	> 30 jours :		<b>11.633.010,00</b>	<b>15,64%</b>			
	> 365 jours	> 90 jours :	<b>6.803.771,12</b>	<b>9,15%</b>			
	PAR 1 sur l'encours		<b>13.256.808,31</b>	<b>17,82%</b>			
	<b>Total portefeuille en co</b>		<b>74.373.229,16</b>	<b>100%</b>			

\*en gourdes

	CAPOSOV			CAPOSAC			CAPAJ		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>ÉTAT DES RÉSULTATS</b>									
Revenus d'intérêts	10.717.700	16.200.962	26.425.560	34.829.286	46.147.028	52.158.332	11.661.897	14.578.663	19.695.877
Autres revenus	2.717.460	3.342.704	3.781.560	6.918.622	7.272.899	9.469.904	1.349.805	1.956.370	2.567.922
Dotation à la provision pour créances douteuses	- 525.771	1.581.787	4.499.756	4.686.883	14.288.223	12.086.347	572.128	3.207.280	3.057.483
Dépenses d'exploitation	11.365.246	12.939.277	16.166.480	11.605.278	18.249.769	27.013.268	6.449.141	8.087.895	9.489.111
<b>Autosuffisance opérationnelle</b>	<b>123,95%</b>	<b>134,59%</b>	<b>146,17%</b>	<b>256,25%</b>	<b>164,18%</b>	<b>157,62%</b>	<b>185,32%</b>	<b>146,39%</b>	<b>177,45%</b>

	COOPECLAS			KPLKM			KPTAT		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>ÉTAT DES RÉSULTATS</b>									
Revenus d'intérêts	20.956.166	29.905.711	39.390.767	1.748.823	2.165.941	3.457.821	6.753.396	8.770.544	12.785.705
Autres revenus	3.067.570	4.534.890	4.929.633	833.808	833.943	1.115.363	1.346.527	1.900.018	2.202.421
Dotation à la provision pour créances douteuses	1.742.581	4.502.531	16.212.904	- 675.081	662.596	1.062.118	1.815.355	2.631.315	3.085.144
Dépenses d'exploitation	17.007.519	21.775.894	28.191.592	930.847	1.392.517	2.219.259	6.155.964	7.280.085	8.295.094
<b>Autosuffisance opérationnelle</b>	<b>128,13%</b>	<b>131,06%</b>	<b>99,81%</b>	<b>1009,76%</b>	<b>145,97%</b>	<b>139,37%</b>	<b>101,61%</b>	<b>107,66%</b>	<b>131,70%</b>

<b>BILAN</b>	<b>CAPOSOV</b>			<b>CAPOSAC</b>			<b>CAPAJ</b>		
	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
<b>Disponibilité</b>	66.427.890	77.622.260	59.286.219	87.933.998	141.785.740	146.936.767	38.610.930	32.178.906	44.628.292
<b>Placements</b>	3.750.000	3.973.360	3.750.000						
<b>Portefeuille de crédits</b>	33.723.293	67.163.119	114.147.217	146.794.164	166.965.835	203.079.293	42.253.472	66.210.888	80.106.157
<b>Autres éléments d'actifs</b>	9.455.003	15.566.813	17.125.951	20.943.092	27.776.407	26.464.504	3.327.482	5.078.906	5.801.951
<b>Total de l'actif</b>	113.356.186	164.325.552	194.309.387	255.671.254	336.527.982	376.480.564	84.191.884	103.468.700	130.536.400
<b>Epargne des membres: a' vue, à terme, bloquée, spécialisée</b>									
<b>Total</b>	92.724.062	128.020.047	145.246.753	162.140.524	215.618.377	237.229.025	45.116.629	50.590.296	60.192.980
<b>Autres éléments de passifs</b>	1.953.878	12.797.992	16.635.511	16.202.040	25.688.277	28.281.928	16.674.479	26.275.314	35.226.294
<b>Total du passif</b>	94.677.940	140.818.039	161.882.264	178.342.564	241.306.654	265.510.953	61.791.108	76.865.610	95.419.274
<b>Résultat de l'exercice</b>	1.079.004	3.953.715	8.792.553	22.460.216	17.325.101	18.566.076	4.668.752	4.075.964	8.388.785
<b>Total de l'avoir</b>	18.678.246	23.284.153	32.650.483	77.328.690	95.221.328	110.969.611	22.400.776	26.603.090	35.117.126
<b>Ratio de capitalisation</b>	<b>16,48%</b>	<b>14,17%</b>	<b>16,80%</b>	<b>30,25%</b>	<b>28,30%</b>	<b>29,48%</b>	<b>26,61%</b>	<b>25,71%</b>	<b>26,90%</b>

	COOPECLAS			KPLKM			KPTAT		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>BILAN</b>									
Disponibilité	37.561.487	34.586.417	40.633.300	9.979.346	22.529.138	20.571.565	11.929.561	19.264.005	19.776.493
Placements									
Portefeuille de crédits	78.954.104	116.991.178	145.415.818	6.344.488	8.208.152	16.320.860	28.295.079	46.594.914	52.271.662
Autres éléments d'actifs		21.866.508	23.137.372	1.037.671	2.394.675	2.837.524	5.219.738	5.212.709	5.513.254
<i>Total de l'actif</i>	116.515.591	173.444.103	209.186.490	17.361.505	33.131.965	39.729.949	45.444.378	71.071.628	77.561.409
Epargne des membres: a' vue, à terme, bloquée, spécialisée									
<i>Total</i>	89.224.651	113.853.971	151.002.993	13.186.388	15.164.568	20.287.537	35.069.294	47.133.076	50.502.797
Autres éléments de passifs	18.078.176	27.161.856	28.566.777	374.484	13.175.993	13.236.160	3.136.362	16.104.354	16.028.965
<i>Total du passif</i>	107.302.827	141.015.827	179.569.770	13.560.872	28.340.561	33.523.697	38.205.656	63.237.430	66.531.762
<i>Résultat de l'exercise</i>	3.765.764	5.840.309	- 3.184.816	847.004	833.596	1.159.993	- 303.760	- 166.154	2.779.975
<i>Total de l'avoir</i>	26.052.273	32.428.276	29.616.720	3.800.633	4.791.404	6.206.252	8.846.362	7.834.198	11.029.647
<i>Ratio de capitalisation</i>	<b>22,36%</b>	<b>18,70%</b>	<b>14,16%</b>	<b>21,89%</b>	<b>14,46%</b>	<b>15,62%</b>	<b>19,47%</b>	<b>11,02%</b>	<b>14,22%</b>

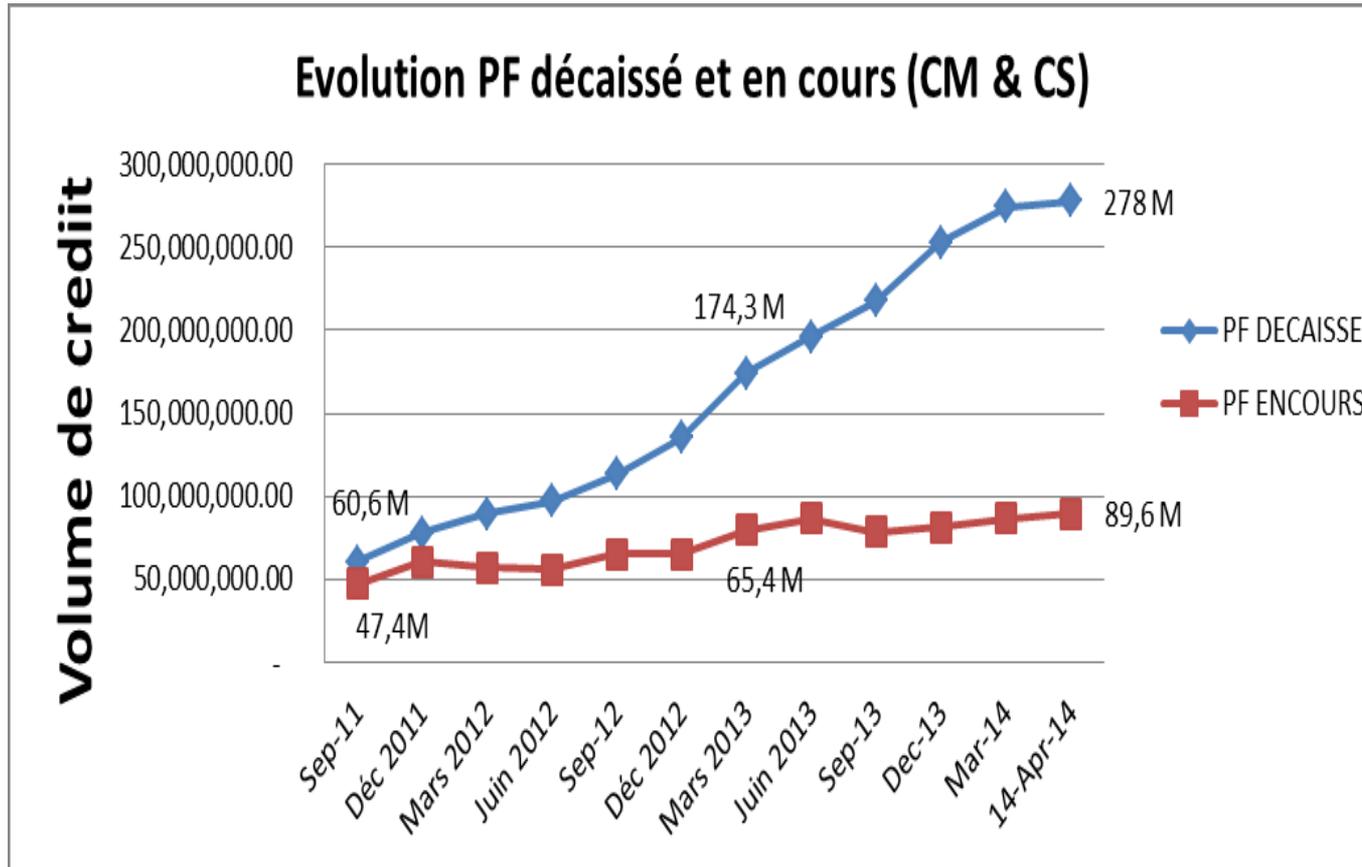
**PORTEFEUILLE MFPA DECAISSE' et EN COURS (juin 2013)****Moyenne crédit**

	<b>Gourdes</b>	<b>Euro</b>
<b>CAPAJ</b>		
Moyenne par crédit (sur le total MFPA)	<b>67.870,00</b>	<b>1.189</b>
Moyenne par crédit sur l'encours MFPA	69.892,73	1.224
<b>CAPOSAC</b>		
Moyenne par crédit (sur le total MFPA)	61.508,69	1.077
Moyenne par crédit sur l'encours MFPA	42.046,40	737
<b>CAPOSOV</b>		
Moyenne par crédit (sur le total MFPA)	<b>36.237,07</b>	<b>635</b>
Moyenne par crédit sur l'encours MFPA	35.708,03	625
<b>COPECLAS</b>		
Moyenne par crédit (sur le total MFPA)	56.638,88	992
Moyenne par crédit sur l'encours MFPA	44.290,81	776
<b>KPTAT</b>		
Moyenne par crédit (sur le total MFPA)	43.787,50	767
Moyenne par crédit sur l'encours MFPA	33.723,32	591
<b>KPKLM</b>		
Moyenne par crédit (sur le total MFPA)	<b>66.971,43</b>	<b>1.173</b>
Moyenne par crédit sur l'encours MFPA	53.474,31	937
<b>TOTAL</b>		
Moyenne par crédit (sur le total MFPA)	51.560,99	903
Moyenne par crédit sur l'encours MFPA	45.881,08	804

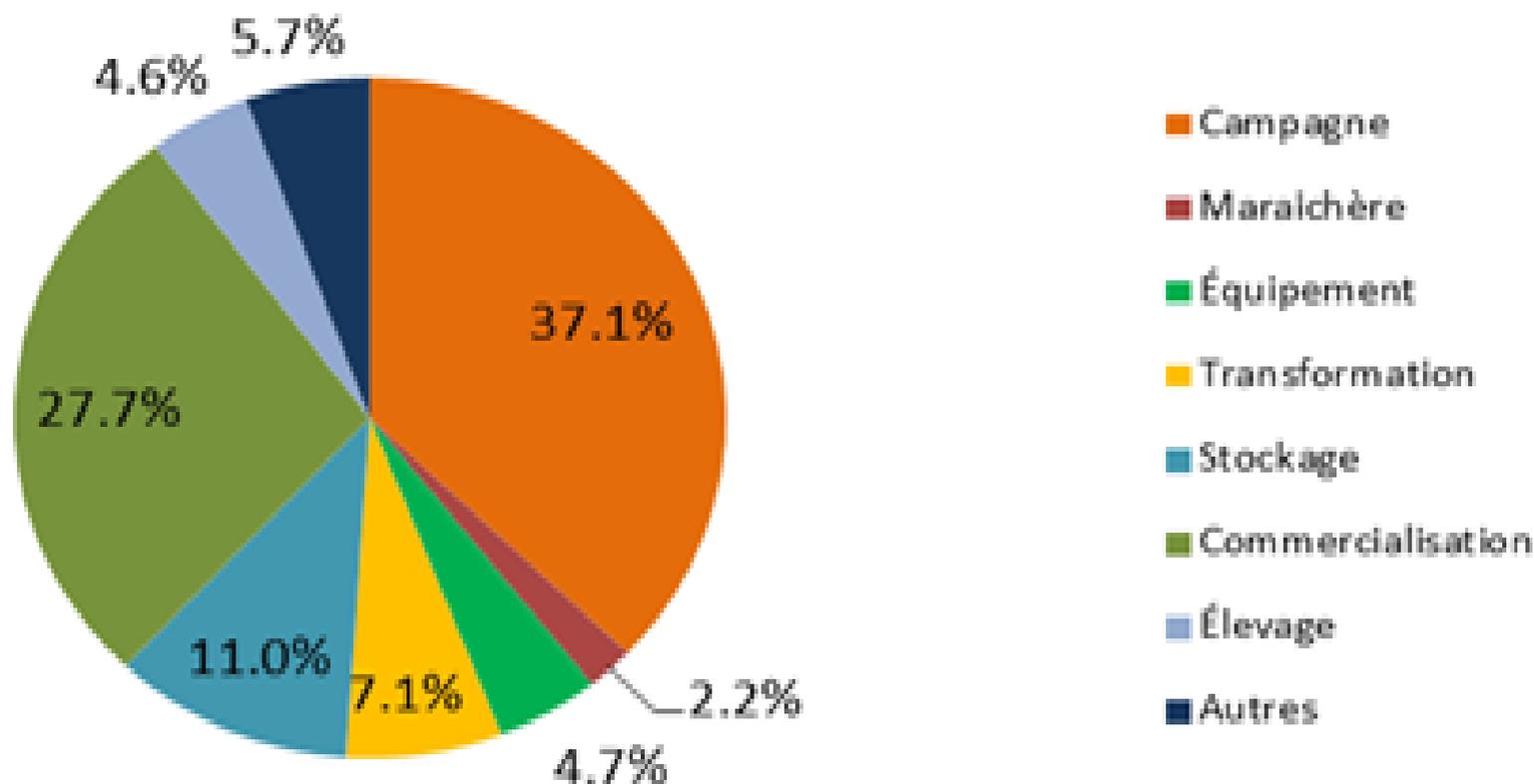
# Octroi du crédit aux agriculteurs

RAPPORT PRÊT DÉCAISSÉ AU 14 Avril 2014			
CAISSE	Dossiers	Volume (gourdes)	Tx d'absorption
COOPECLAS	843	52, 467,675.00	5.6 fois
CAPOSAC	1054	55, 368,700.00	5.8 fois
CAPOSOV	1565	59, 251,045.00	6.3 fois
CAPAJ	523	37, 883,750.00	4.0 fois
KPLKM	271	18, 176,000.00	1.9 fois
KPTAT	376	15, 618,300.00	1.7 fois
<b>TOTAL</b>	<b>4 632</b>	<b>238, 765,470.00</b>	<b>4,22 fois</b>

# Évolution du portefeuille de crédit



# REPARTITION DU PORTEFEUILLE MFPA MERES & SUBSIDIAIRES



# Suivi et recouvrement

<b>CAISSE</b>	<b>Volume</b>	<b>Taux de retard (cumulé &gt;1 jr/&gt;90 jrs)</b>
COOPECLAS	2, 272,371.82	17%
CAPOSAC	1, 206,122.49	7%
CAPOSOV	2, 023,286.32	15%
CAPAJ	1, 836,709.80	10.3%
KPLKM	3, 733,212.11	43%
KPTAT	794,539.29	13%
CPC	77,733.45	7%
CPDAM	19,369.92	7%
CAPOSUD	290,295.00	14.3%
CAPUC	724,635.00	25%
CPCS	1, 285,056.00	23%
<b>TOTAL</b>	<b>14, 263,331.20</b>	<b>19%</b>

# Demande de réalisation de garantie

Caisses	Nombre	Montant Initial du prêt	Solde à date du prêt	Montant de la réclamation	Perte enregistrée par la caisse
<b>CAPOSAC</b>	60	3,297,500.00	1,634,715.08	539,455.98	1,095,259.10
<b>CAPAJ</b>	23	1,364,500.00	899,590.18	296,864.76	602,725.42
<b>CAPOSOV</b>	20	1,372,500.00	838,741.84	276,784.81	561,957.03
<b>KPLKM</b>	12	722,500.00	488,073.71	161,064.32	327,009.39
<b>KPTAT</b>	7	450,000.00	322,696.33	106,489.79	216,206.54
<b>TOTAL</b>	<b>122</b>	<b>7,207,000.00</b>	<b>4,183,817.14</b>	<b>1,380,659.66</b>	<b>2,803,157.48</b>

<b>TOTAL EN €</b>	<b>122</b>	<b>135,981.13</b>	<b>78,939.95</b>	<b>26,050.18</b>	<b>52,889.76</b>
-------------------	------------	-------------------	------------------	------------------	------------------

# Constats

- Les bénéficiaires des financements agricoles ont été et sont des **producteurs de moyen niveau et la taille du crédit montre qu'il s'agit d'un « petit crédit » plutôt que d'un « microcrédit »**.
- **Le crédit constitue une condition nécessaire à l'augmentation de la production agricole mais que ceci n'est pas suffisant à garantir la mise en œuvre d'une stratégie de réduction de la pauvreté ; les liens de cette approche avec la sécurité alimentaire ne sont donc pas escomptés.**

A photograph showing a yellow bus with blue and red stripes driving on a dirt road through a lush green forest. Several people are sitting on the roof of the bus. The road is unpaved and appears to be in a rural or mountainous area. The image is taken from the perspective of someone in a vehicle, as a side mirror is visible in the bottom right corner.

**Les défis du  
Programme MFPA  
et de sa pérennisation**

# Quels défis?

La mise en œuvre d'un **véritable plan d'action pour le développement du crédit agricole** en tant que **facteur prioritaire et privilégié de développement rural**.

- Comment le **crédit agricole** peut contribuer efficacement et à large échelle à la réduction de la pauvreté en milieu rural?
- Sous **quelles conditions** le crédit agricole peut être fonctionnel à une politique de sécurité alimentaire?
- Comment **conjuguer le renforcement et l'élargissement systématique de l'offre financière** avec les autres actions de **réduction des risques systémiques du secteur agricole** (aléas météorologiques, fluctuations de prix, etc.) et/ou de **soutien au secteur** (services techniques, infrastructures physiques et de marché).

# **Objectif de la phase de pérennisation**

**Accompagner le processus de renforcement des capacités des structures coopératives dans le cadre du Programme MFPA à Haïti et contribuer à la consolidation des acquis**

Date de démarrage: Septembre 2015

Durée: 7 mois (3 phases, 3 résultats)

Equipe: Un chef d'équipe, experts ponctuels internationaux et locaux

Maitre d'ouvrage: BON

Structure d'assistance technique: Microfinanza en partenariat avec Nantik Lum

Structure locale de support: ANACAPH



**Résultat 1: Les Caisses et ANACAPH ont consolidé les acquis du Programme MFPA**

**Activités**

- Support à la collecte et traitement et systématisation des informations produites par les acteurs concernés par le programme MFPA
- Renforcement des capacités des Caisses dans le domaine de l'analyse du portefeuille à risque et mise en place de mesures et outils appropriés
- Renforcement des capacités de ANACAPH dans son rôle d'accompagnement et assistance technique aux Caisses (et aux associés)

**Résultat 2:** Les Caisses ont élaboré leurs plans stratégiques et leurs plans d'affaires leur permettant de mieux cadrer leurs positionnement et encadrement dans interventions dans le secteur agricole sur le moyen - long terme

**Activités**

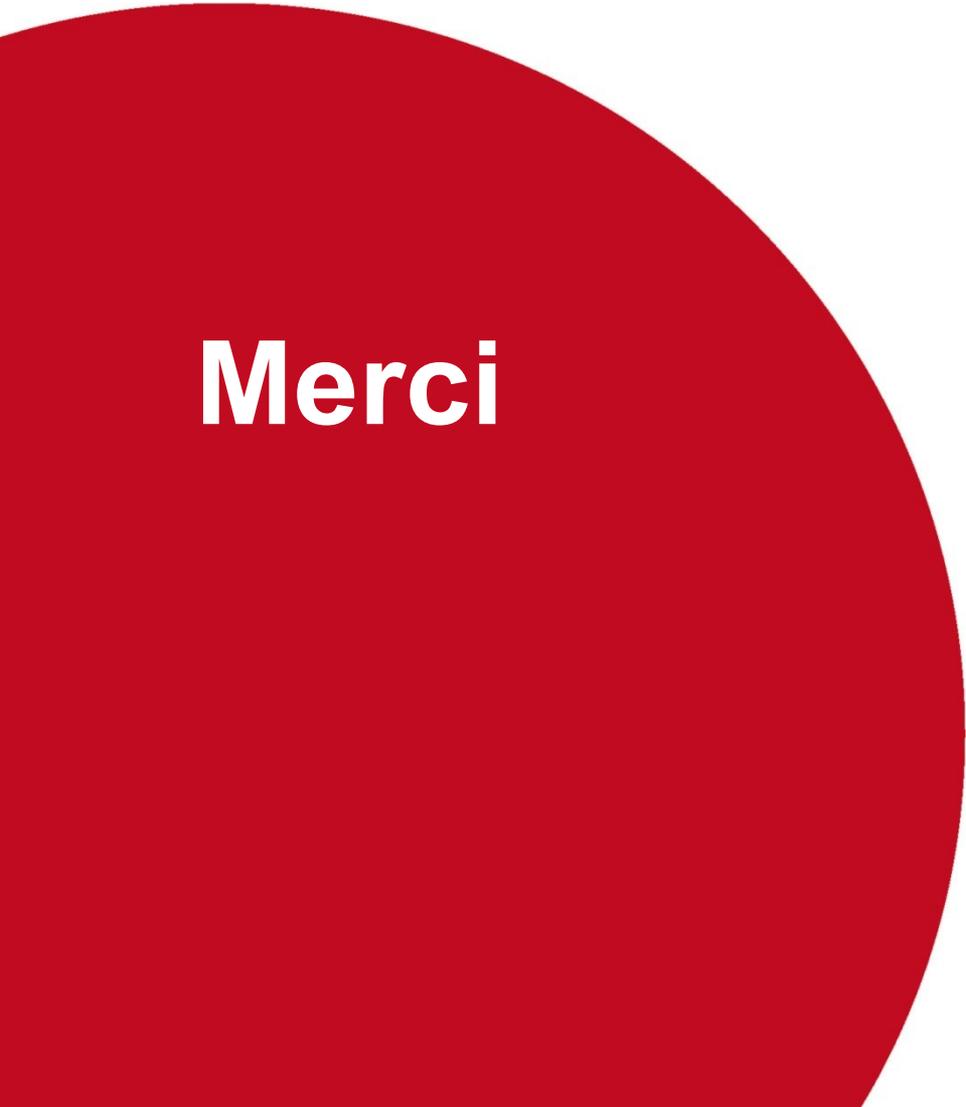
- Support à l'élaboration de plans d'affaires et de plans stratégiques
- Contribution à l'amélioration de la qualité des services offerts au monde rurale

**Résultat 3: Le programme MFPA à travers ses innovations, ses acquis est mieux connu du grand public et de ses bénéficiaires principaux**

**Activités**

- Promotion d'initiatives de visibilité des acquis du programme (rencontres, brochures, mise en chantier d'un support audio-visuel)





# Merci

Stradella della Racchetta, 22  
36100 Vicenza – Italy  
Tel: +39 0444 326792  
Fax: +39 0444 326792

Via Rigola 7,  
20159 Milano, Italy  
T: +39 02 3656 5019  
20149, Milano, Italy

**micro**finanza

[info@microfinanza.it](mailto:info@microfinanza.it)  
[www.microfinanza.com](http://www.microfinanza.com)