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**I. Введение. Привилегированные отношения**

В том, что касается внешней политики, нам необходима более сильная Европа. Для дальнейшего укрепления наших экономических и политических связей нам необходимо наращивать тесное сотрудничество, ассоциацию и партнерство со странами, которые являются нашими соседями.

Статья 8(1) Договора о Европейском союзе определяет, что «Союз развивает с соседними ему странами привилегированные отношения в целях создания пространства процветания и добрососедства, которое основано на ценностях Союза и характеризуется тесными и мирными отношениями, базирующимися на сотрудничестве».

Европейская политика соседства (ЕПС) была разработана в 2003 г. (Коммюнике «Большая Европа»[[1]](#footnote-1)) для развития более тесных отношений между ЕС и соседними ему странами, в том числе посредством предоставления возможности более тесной экономической интеграции с ЕС и перспективы расширенного доступа на внутренний рынок ЕС. План предусматривал постепенную интеграцию посредством реализации сложных политических, экономических и институциональных реформ, а также приверженности общим ценностям.

На протяжении последних десяти лет в соседних странах происходили значительные политические события. Сегодня регион соседства менее стабилен, чем он был десять лет назад. Например, на востоке все более напористая внешняя политика России стала причиной нарастающих трудностей для ряда стран Восточного партнёрства (начиная с кризиса в Грузии в 2008 г. до продолжающего конфликта в Украине), что также привело к обострению противоречий между Россией и ЕС. На юге с 2011 г. Сирию терзает гражданская война, оказавшая серьёзное влияние на соседние страны. Ливия в настоящее время является страной, поражённой конфликтом. На протяжении последних трех лет Египет также пережил серьезные политические перемены. Несмотря на значительные усилия, мирный процесс на Ближнем Востоке по-прежнему остановлен, и имели место несколько вспышек боевых действий, в том числе и в Газе в 2014 г. Данные события способствовали усложнению вызовов, с которыми столкнулись как ЕС, так и его партнёры, усугубив экономическое и социальное давление, проблемы нелегальной миграции и потоков беженцев, а также угрозы безопасности, и приведя к формированию разнонаправленных устремлений.

На протяжении данного периода ЕПС менялась: был усилен региональный компонент, когда эволюция Барселонского процесса привела к созданию в 2008 г. Средиземноморского союза, а в 2009 г. был дан старт Восточному партнёрству. Содержание политики также было значительно расширено. Страны-соседи сейчас имеют перспективу создания Углубленных и всеобъемлющих зон свободной торговли, а также Партнёрств по мобильности или безвизового режима. Уже заключено несколько таких соглашений. Кроме того, в 2011 г.[[2]](#footnote-2) ЕПС была пересмотрена с учетом реакции на события Арабской весны, во время которой результатом народных восстаний и их последствий стал и некоторый прогресс (например, в Тунисе), но и б*о*льшая нестабильность и политическая напряженность. Переходные периоды очень отличаются по своему характеру от страны к стране.

ЕПС не всегда могла предложить адекватный ответ как на эти недавние события, так и на изменяющиеся устремления наших партнёров. По этой причине собственные интересы ЕС также не были полностью соблюдены.

Партнёры демонстрируют все больше различий во взаимодействии с ЕС как в целом, так и в отношении отдельных секторов политики. ЕПС расширила влияние ЕС в некоторых аспектах, однако в ряде областей программа реформ оказалась блокирована, частично ввиду столкновения интересов, частично потому что не все партнёры представляются равно заинтересованными в привилегированных отношениях с ЕС на основе плюрализма и интеграции. В последние годы ЕС также переживал серьезный экономический кризис, неизбежно затрагивавший наших соседей.

Как показал собственный опыт ЕС, политические и экономические реформы оказывают глубокое влияние на общества и экономики. Партнёры оценивают не только преимущества в долгосрочной перспективе, но и издержки, возникающие в краткосрочной перспективе в результате их отношений с ЕС в рамках ЕПС.

Стратегическая ориентация наших партнёров определяет, до какой степени каждый из них желает взаимодействовать с различными акторами, включая ЕС. Некоторые партнёры выбрали взаимодействие на пути к более тесной ассоциации с ЕС, и ЕС готов углублять свои отношения с ними. Другие предпочитают следовать по иному пути. ЕС уважает их суверенный выбор и готов искать другие формы взаимодействия.

Учитывая всё это, сейчас существует явная необходимость пересмотреть предпосылки, на которых основана данная политика, а также её охват и то, каким образом следует применять её инструменты, каким образом различные секторы политики могут лучше способствовать сотрудничеству, обеспечивая взаимосвязи между внутренними и внешними приоритетами. Цель такого пересмотра заключается в том, чтобы гарантировать, что в будущем ЕПС сможет более эффективно содействовать совместному с нашими партнёрами созданию пространства стабильности, безопасности и процветания. Также она должна помочь выяснить, полностью ли раскрывается потенциал «привилегированных отношений», и что можно сделать для их укрепления как в интересах ЕС, так и в интересах его партнёров.

Чтобы ЕПС могла соответствовать данной цели, необходим более четкий анализ интересов как ЕС, так и его партнёров. С одной стороны, необходимо проконсультироваться с партнёрами относительно их интересов и устремлений в контексте этого партнёрства. С другой стороны, ЕС необходимо более чётко определить собственные цели и интересы при продвижении ценностей, на которых он основывается.

Необходимо, чтобы пересмотр политики обеспечил ответы на запросы партнёров с очень разными уровнями устремлений. В тех случаях, когда уже присутствует полное взаимодействие и приверженность к интеграции, при пересмотре следует определить, каким образом мы можем развить и углубить наше партнёрство. ЕС по-прежнему стремится к полному раскрытию потенциала отношений с каждым партнёром на основе достижений, существующих на сегодняшний день.

В тех случаях, когда партнёры продемонстрировали меньшую заинтересованность во взаимодействии либо даже её отсутствие, при пересмотре ЕПС следует определить причины этого и рассмотреть, как лучше согласовать устремления обеих сторон. Некоторые партнёры, в настоящее время находящиеся за рамками соседства, могут нуждаться в более тесной ассоциации. Также следует определить, как ЕС следует реагировать на кризисы и конфликтные ситуации, в том числе затяжные, принимая во внимание источники влияния и давления на наших партнёров, определяющие их политические позиции, в том числе в отношении ЕС.

В этой связи эффективная ЕПС должна быть тесно интегрирована в общую внешнюю политику ЕС и применять комплексный подход, используя все инструменты, доступные как ЕС, так и государствам-членам.

Именно в данном контексте Председатель Юнкер принял решение о пересмотре ЕПС в течение первого года действия полномочий новой Комиссии. Государства-члены ЕС также призывали к пересмотру политики и уже внесли предложения. Страны-партнёры и иные заинтересованные стороны, в том числе организации гражданского общества и организации социальных партнёров, также высказывались относительно необходимости пересмотра этой политики.

Параллельно Комиссия уточняет Политику расширения, которая остаётся отдельной от ЕПС. В данном контексте Председатель Юнкер заявил в своих «Политических положениях», что в следующие пять лет дальнейшего расширения не произойдет.

Цель данного документа состоит в том, чтобы определить рамки дискуссии о всестороннем пересмотре ЕПС. В Разделе II мы формулируем некоторые предварительные выводы, основываясь на уроках, извлеченных из ЕПС на сегодняшний день. В Разделе III мы разрабатываем некоторые ранее предложенные элементы подходов к созданию более сильного партнёрства и определяем ряд ключевых вопросов для обсуждения с ключевыми партнёрами и заинтересованными сторонами. В Разделе IV мы резюмируем последующие шаги в установлении процедуры общественных консультаций. Результаты консультаций будут включены в новое Коммюнике, запланированное на осень 2015 г., в котором будут сформулированы конкретные предложения относительного будущего направления ЕПС.

**II. Извлечённые уроки и вопросы о будущем направлении ЕПС**

В данном разделе использован опыт десяти лет реализации политики, извлечённый из регулярных и частых контактов между государствами-членами ЕС и странами-партнёрами по ЕПС и продолжающихся неформальных консультаций, в которые многие уже внесли свой вклад.

Начиная с 2004 г. ЕПС служила рамками для отношений ЕС с соседствующими с ним странами, позволяя государствам-членам ЕС достигать консенсуса относительно большего взаимодействия с соседями, как с востока, так и с юга. Посредством ЕПС отношения ЕС с соседними странами значительно интенсифицировались в результате принятия обеими сторонами четких обязательств в рамках Планов действий ЕПС. ЕПС дала возможность ответить на исходящие от партнёров запросы относительно большего взаимодействия с Союзом. Спустя 10 лет партнёрские отношения с соседями имеют более высокий приоритет в повестке ЕС; ЕС является основным торговым партнёром для большинства стран-партнёров; постоянно растут пассажирские и миграционные потоки между странами ЕПС и ЕС. ЕС использовал ЕПС для того, чтобы на ежегодной основе поощрять и оценивать усилия по проведению реформ в каждой из стран (в частности, в вопросах организации управления), исходя из планов действий, согласованных с каждым партнёром в отдельности.

Тем не менее, были выявлены некоторые недостатки.

Некоторые партнёры активно стремятся к более тесной интеграции с ЕС. Других она не привлекает (или в настоящее время не привлекает), что ставит под вопрос исходные посылки, на основе которых формировалась ЕПС.

Хотя дифференцированный подход применялся с самого начала, отдельные страны не всегда считают, что их особые устремления отражены в достаточной степени. Отсутствие у партнёров чувства сопричастности мешает полному раскрытию потенциала Политики соседства.

Подход «больше за большее» подчеркивает приверженность ЕС своим основополагающим ценностям, однако он не всегда способствовал созданию атмосферы партнёрства на равных, не всегда способствовал дальнейшим реформам в странах-партнёрах.

Вопросы, затрагиваемые в данном Коммюнике, призваны определить, как ЕПС может стать более эффективным средством для продвижения как интересов ЕС, так и интересов его партнёров, более благоприятными рамками для развития более полных партнёрских отношений, в которых устремления обеих сторон найдут лучшее отражение.

* Важность построения **более глубоких отношений** с партнёрами ЕС не вызывает сомнений.

*Следует ли сохранить ЕПС? Должны ли единые рамки по-прежнему применяться как к востоку, так и югу?*

* Сейчас ЕПС охватывает **16 стран-соседей**. Однако многие задачи, которые предстоит решать ЕС и его соседям совместно, не могут быть решены без принятия во внимание соседей наших соседей, а в некоторых случаях без сотрудничества с **соседями соседей**.

*Следует ли сохранить текущий географический охват? Должна ли ЕПС допускать более гибкие способы работы с соседями соседей? Как ЕС может (посредством ЕПС) поддерживать своих соседей во взаимодействии с их собственными соседями? Что можно делать лучше, чтобы гарантировать большую согласованность между ЕПС и отношениями ЕС с Россией, с партнёрами в Средней Азии или в Африке, в особенности в регионах Сахеля и Африканского Рога, и со странами Персидского залива?*

* Тогда как ЕПС осуществляется институтами ЕС, б*о*льшая вовлечённость государств-членов могла бы обеспечить б*о*льшие результаты.

*Каким образом всеобъемлющий подход, предусматривающий более активную вовлечённость государств-членов, мог бы придать политике больший вес? Считают ли партнёры желательной более выраженную сопричастность Политике соседства?*

* ЕПС позволила **разработать и применить инструменты, направленные на более тесную политическую ассоциацию и экономическую интеграцию партнёров, стремящихся к данной цели**, включая такие масштабные соглашения, как Соглашения об ассоциации и Углубленные и всеобъемлющие зоны свободной торговли (AA/DCFTA).

*Являются ли Соглашения об ассоциации и DCFTA оптимальной целью для всех либо следует разработать более индивидуализированные альтернативы, которые отражали бы отличающиеся интересы и устремления некоторых партнёров?*

* **Планы действий ЕПС** обеспечили рамки развития отношений между ЕС и большинством партнёров по ЕПС.

*Являются ли планы действий ЕПС оптимальным инструментом для углубления наших партнёрских отношений? Может быть, они слишком широки для некоторых партнёров? Может быть, для ЕС и партнёров были бы полезны более узкая направленность и более чёткое расставление приоритетов?*

* **Отчеты о ходе реализации ЕПС** позволили ЕС внимательно следить за ходом достижения каждым из партнёров по ЕПС, у которых есть Планы действий, совместно согласованных целей, сформулированных в таких планах.

*Подходит ли такой подход всем партнёрам? Обеспечил ли он "добавленную стоимость" в отношениях ЕС с каждым из его партнёров? Можно ли обеспечить интересы ЕС и/или интересы партнёров посредством более простого механизма отчётности? Следует ли скорректировать модель отчётности в соответствии с уровнем взаимодействия заинтересованного партнёра по ЕПС? Каким образом мы можем обеспечить лучшую информированность о ключевых элементах?*

* ЕПС обеспечила **рамки для секторального сотрудничества** по широкому спектру областей (включая энергетику, транспорт, сельское хозяйство и развитие сельских регионов, юстицию и внутренние дела, таможенное дело, налогообложение, охрану окружающей среды, управление в чрезвычайных ситуациях, исследования и инновации, образование, вопросы, связанные с молодёжью, культурой, здравоохранением и т.д.).

*Могут ли партнёрские отношения более явно сосредотачиваться на совместных интересах, чтобы обеспечить сопричастность обеих сторон? Каким образом ЕПС следует уравновесить возникающую в результате этого дифференциацию? Необходимы ли новые элементы для поддержания более глубокого сотрудничества в данных и других сферах?*

* Процессы **визовой либерализации** и упрощения визового режима позволили упростить путешествия и упрочить курс на реформы; партнёрства по мобильности содействуют развитию более тесных связей, предусмотрены программы, способствующие развитию этих процессов.

*Какая дальнейшая работа необходима в данной области, которую все партнёры по ЕПС считают ключевой? Как ЕПС может в дальнейшем способствовать управлению миграцией и содействовать использованию преимуществ мобильности?*

* ЕС стремится способствовать **процветанию** у своих границ. Достижение благосостояния в странах-партнёрах затруднено из-за таких системных проблем, как неравенство, бедность, теневая экономика и отсутствие демократии, плюрализма и соблюдения принципа верховенства права. Кроме того, экономическое и социальное развитие многих партнёров по ЕПС было подорвано в результате турбулентности, вызванной конфликтом или стремительными внутренними переменами.

*Как ЕС может эффективнее поддерживать устойчивое экономическое и социальное развитие в странах-партнёрах по ЕПС? Как мы можем дать новому поколению большие экономические, политические и социальные возможности? Как лучше содействовать стабильной занятости? И каким образом решение данных задач можно связать с проведением необходимых реформ в сферах борьбы с коррупцией, правосудия, организации управления и безопасности, которые являются предпосылками для прямых иностранных инвестиций?*

* ЕС стремится способствовать **стабильности** на своих границах. Для эффективного решения существующих задач ЕС необходимо использовать все имеющиеся у него инструменты сотрудничества. До сих пор деятельность в рамках Общей внешней политики и политики безопасности (CFSP) и Общей политики безопасности и обороны (CSDP) велась за рамками ЕПС. Уровень нестабильности в некоторых странах-партнёрах не только разрушает уже достигнутое на пути к демократии, но также угрожает верховенству права, нарушает права человека и оказывает серьёзное влияние на ЕС, приводя к нелегальной миграции и создавая угрозы безопасности.

*Какую реакцию должна предусматривать ЕПС на* ***конфликты и кризисы в соседних странах?*** *Должна ли деятельность, связанная с CFSP и CSDP, быть лучше интегрирована в рамках ЕПС? Должна ли она играть большую роль в разработке мер по укреплению доверия и постконфликтных действий, а также в соответствующей деятельности по государственному и институциональному строительству?*

*Следует ли ЕПС уделять повышенное внимание работе с партнёрами, направленной на предотвращение радикализации, борьбу с терроризмом и организованной преступностью?*

*Следует ли в рамках ЕПС уделить больше внимания реформе сфере безопасности?*

* ЕПС предусматривает содействие **региональному сотрудничеству** как одну из своих чётко обозначенных задач. Вместе с партнёрами ЕС развивает такое сотрудничество в формате Средиземноморского союза (UfM) на юге и Восточного партнёрства (ВП) на востоке.

*Может ли многосторонний формат и далее обеспечить "добавленную стоимость"? Соответствуют ли существующие форматы взаимодействия поставленным задачам? Как можно повысить их эффективность? Можем ли мы более эффективно использовать другие, более гибкие рамки? Можем ли мы улучшить сотрудничество с другими региональными акторами (Советом Европы, ОБСЕ, Лигой арабских государств, Организацией исламского сотрудничества, Африканским союзом)?*

* ЕПС обеспечивает тесное взаимодействие с правительствами, но также стремится к взаимодействию с **гражданским обществом**, в том числе посредством усиления его контрольной функции, особенно в странах, где гражданское общество может свободно либо почти свободно действовать.

*Каким образом следует в рамках ЕПС дальше развивать взаимодействие с гражданским обществом в его самом широком значении? Можно ли оказать большую поддержку взаимодействию различных слоев населения стран-партнёров?*

*Что еще можно сделать для формирования взаимосвязей между деловыми сообществами? С социальными партнёрами (профсоюзы и организации работодателей) и между ними, а также для содействия социальному диалогу? Что можно сделать для формирования взаимосвязей между научными сообществами, университетами, местными органами власти, женщинами, молодёжью, средствами массовой информации?*

* ЕПС стремится к настоящему партнёрству с соседями ЕС, которое должно отражать и включать в себя многообразие.

*Как ЕПС может более активно способствовать религиозному диалогу и уважению к культурному многообразию, а также преодолению предрассудков? Должна ли ЕПС ставить перед собой отдельную задачу укрепления взаимоприятия культур, и каким образом следует это обеспечить? Как ЕПС может помочь в устранении дискриминации в отношении уязвимых групп?*

**III. К Партнёрству посредством более чётко направленного и индивидуально ориентированного сотрудничества**

**Опыт и первоначальные комментарии** ряда государств-членов ЕС и стран-партнёров по ЕПС в отношении пересмотра Политики соседства позволили выделить четыре приоритетные области, которые требуют дальнейших консультаций и принятия во внимание:

- **Дифференциация**

-  **Сосредоточенность**

-**Гибкость**

- **Сопричастность и наглядность**

***1. Вызовы дифференциации***

Некоторые партнёры на востоке стремятся к соглашениям о глубокой и всеобъемлющей зоне свободной торговли (DCFTA) и стремятся к максимально тесным отношениям с ЕС. Хотя в каждом из таких случаев предусмотренных охват далеко не исчерпан, партнёры стремятся определить горизонт отношений, следующий за Соглашениями об ассоциации и DCFTA.

На юге увеличиваются расхождения между устремлениями стран-партнёров и нестабильность, возникающая в результате вооруженного конфликта. События, произошедшие в арабском мире в 2011 г. и впоследствии, кардинально изменили регион. Для некоторых южных партнёров это привело к положительным политическим изменениям; другие переживают сложные переходные периоды, по-прежнему испытывая сильное воздействие последствий сирийского кризиса, или остаются втянутыми в затяжные конфликты.

*Следует ли ЕС постепенно рассматривать новые форматы отношений, которые удовлетворили бы устремления и выбор тех стран, которые не считают Соглашения об ассоциации заключительным этапом политической ассоциации и экономической интеграции?*

*Как ЕС может активизировать задачи, поставленные на саммите Восточного партнёрства 2013 г. в Вильнюсе, для достижения в долгосрочной перспективе более широкого пространства экономического процветания на основе правил Всемирной торговой организации (ВТО) и суверенного выбора стран в Европе и за ее пределами?*

*Есть ли в рамках ЕПС место для своего рода переменной геометрии, где предусмотрены различные форматы взаимоотношений для партнёров, выбравших различные уровни взаимодействия?*

***2. Сосредоточенность***

Сейчас мы сотрудничаем с партнёрами по ЕПС очень широко, как это Планами действий. Опыт подсказывает, что ЕПС будет наиболее эффективна, когда повестка взаимодействия ЕС и страны-партнёра станет действительно общей. При пересмотре Политики соседства необходимо выяснить, в чем заключаются интересы ЕС и каждого из партнёров, а также области наиболее важных общих интересов. Это поможет укрепить партнёрство между ЕС и странами, являющимися нашими соседями.

По первоначальной оценке на основе неформальных консультаций, проведённых нами на сегодняшний день, наибольшую важность для ЕС и наших партнёров представляют следующие области:

* Содействие **торговле** и инклюзивному и устойчивому **экономическому развитию,** расширение возможностей трудоустройства, начиная от сельских регионов с традиционным укладом до исследований и цифровых рынков, являются приоритетами для наших соседей и соответствуют интересам ЕС.
* Обе стороны также очень заинтересованы во **взаимосвязанности**, особенно в сферах устойчивого транспорта и энергетики. Общий интерес представляет повышение надёжности и эффективности энергетики, а также энергетическая безопасность.
* В настоящее время ряд конфликтов оказывает влияние на регион соседства. Стабильность является необходимой предпосылкой сотрудничества ради процветания. ЕС и его государствам-членам необходимо больше работать со странами-партнёрами над устранением угроз **безопасности,** являющихся следствием конфликтных ситуаций, организованной преступности и терроризма, развивать нашу способность совместно действовать в условиях кризисов и стихийных бедствий.
* Наши партнёры сталкиваются с трудностями в сфере **организации управления**. Обеспечение верховенства права, прав человека и демократии имеет первостепенное значение для граждан стран-партнёров. Повышая правовую определенность, они также решают задачи, которые важны для отечественных и иностранных инвесторов, например, задачи борьбы с коррупцией и мошенничеством и более строгого управления государственными финансами, включая общественный внутренний контроль в соответствии с международными стандартами.
* **Миграция и мобильность -** ключевая область сотрудничества для ЕС и наших партнёров. Повышение мобильности, особенно в образовательных, научных, культурных, обучающих и профессиональных целях, оказывает положительное воздействие в равной мере и на экономики, и на сообщества. Общей задачей является противодействие торговле людьми и незаконной миграции.
* **Прочими важными вызовами,** имеющими трансграничное значение, являются угрозы здоровью, окружающей среде и изменения климата.
* Усиление взаимодействия **с молодёжью**, в том числе посредством образовательных и иных обменов, может играть важную роль в формировании общего видения. ЕС будет и далее поддерживать усилия по расширению возможностей для **женщин**.

Пересмотр Политики соседства представляет собой возможность установить между ЕС и нашими партнёрами четкое понимание самых важных общих интересов. Это станет основой для устойчивых партнёрских отношений в будущем.

В этой связи мы хотели бы предложить сосредоточить консультации на следующих вопросах:

- *Согласны ли Вы с предложенными приоритетами? Если нет, какие альтернативы или дополнительные приоритеты Вы бы предложили?*

- *Какие видят партнёры приоритеты своих отношений с ЕС? Какие области или сферы взаимодействия они хотели бы развивать в дальнейшем? Какие области менее интересны для партнёров?*

- *Обладает ли ЕПС в настоящее время необходимыми инструментами для работы в областях, которые вы считаете приоритетными? Какой вклад могут внести секторальные диалоги?*

- *Если нет, какие новые инструменты могут быть полезны для углубления сотрудничества в этих областях?*

- *Как ЕС может лучше способствовать концентрации внимания на ограниченном числе ключевых секторов (для тех партнёров, для которых это предпочтительно)?*

1. ***Гибкость – к более гибкому набору инструментария***

За последние десять лет ЕС разработал и расширил инструменты ЕПС. В настоящее время она основана на следующих центральных элементах:

* Отношения между ЕС и большинством стран-партнёров по ЕПС организованы в правовых рамках, обеспечиваемых Соглашениями об ассоциации (AA) или Соглашениями о партнёрстве и сотрудничестве (PCA).
* На сегодняшний день планы действий и программы ассоциации согласованы с 12 странами-партнёрами по ЕПС; для каждой из этих стран имеется ежегодный отчет по ходу решения приоритетных задач, изложенных в Планах действий.
* Помимо ежегодных отчетов о ходе выполнения Планов действий, Ежегодный пакет политики соседства также включает одно стратегическое коммюнике и два отчета о реализации приоритетов регионального сотрудничества – один по Партнёрству для демократии и общего процветания (с южными партнёрами) и другой по Восточному партнёрству.
* ЕС поддерживает регулярные двусторонние диалоги в разных форматах с большинством стран-партнёров по ЕПС, в том числе официальные обмены, предусмотренные в Соглашениях об ассоциации или партнёрстве и сотрудничестве (советы по ассоциации/сотрудничеству, комитеты по ассоциации/сотрудничеству, секторальные подкомитеты). Также существуют многочисленные иные форматы взаимодействия, например, диалоги по правам человека и другие секторальные диалоги.
* Странам-партнёрам по ЕПС уже предоставлена значительная целевая финансовая поддержка. На период 2014–2020 гг. предусмотрено еще 15 млрд. евро. На 2017 г. планируется промежуточный обзор, который даст важную возможность скорректировать распределение и осуществление финансирования посредством Инструмента европейского соседства в свете результатов данного пересмотра и гарантировать способность ЕС более гибко реагировать посредством финансового сотрудничества на стремительно развивающиеся события в регионе.
* *Каким образом следует организовать Планы действий, чтобы привести их в соответствие с потребностями и приоритетами отдельных стран?*
* *Необходима ли ежегодная отчётность для стран, которые не сделали выбор в пользу более тесной политической и экономической интеграции?*
* *Каким образом ЕС следует организовать отношения со странами, не имеющими в настоящее время Планов действий?*
* *Каким образом ЕС может применить принцип «больше за большее» в контексте, где некоторые партнёры не делают выбор в пользу более тесной интеграции, чтобы создать стимулы для соблюдения основополагающих ценностей и дальнейших ключевых реформ?*
* *Как оценивать ход достижения совместно согласованных задач по осуществлению реформ, когда страна-партнёр испытывает значительное внешнее давление, например, вооруженный конфликт или потоки беженцев?*
* *Как ЕС может обеспечить более эффективное взаимодействие и более гибко реагировать на события в странах-партнёрах, находящихся под воздействием конфликтными ситуациями?*
* *Какие инструменты необходимы ЕС для более эффективного реагирования на стремительно развивающиеся события в соседних странах?*
* *Правилен ли выбор отраслей и механизмов предоставления финансовой поддержки ЕС? Как можно повысить влияние и заметность такой поддержки?*

***4. Сопричастность и наглядность***

Наиболее часто ЕПС критикуют за отсутствие у стран-партнёров и в их сообществах чувства сопричастности, за слабую общую информированность общества о целях и результатах осуществления Политики соседства. Очевидно, что необходимы значительные усилия в контексте пересмотра ЕПС, чтобы расширить участие стран-партнёров в ее реализации и повысить осведомлённость о её целях и результатах в ЕС и странах-партнёрах.

*К чему стремятся партнёры в рамках ЕПС? Как ЕПС может оптимально учитывать их интересы и устремления?*

*Можно ли выработать методы работы, которые партнёры будут считать более уважительными по отношению к себе и которые будут отражением равноправных партнёрских отношений? Какое влияние это окажет на подготовку ежегодной отчётности?*

*Можно ли сделать структуры ЕПС более приспособленными для сотрудничества, уделить большее внимание собственному выбору партнёров и позволить всем акторам гражданского общества в странах-партнёрах принимать участие?*

*Как ЕПС может принести пользу в более сжатые сроки, чтобы результативность Политики соседства была более очевидна для общества? Что для этого потребуется со стороны ЕС? И со стороны страны-партнёра?*

*Как можно превратить финансовую поддержку ЕС в инвестиции, а не в донорские вливания, чтобы активная роль страны-партнёра была более чёткой?*

*Каким образом государства-члены ЕС могут более эффективно участвовать в разработке и реализации Политики соседства, в том числе в том, что касается деятельности, связанной с внешней политикой и безопасностью? Как можно лучше координировать деятельность в рамках ЕС с деятельностью в рамках ЕПС?*

Настоящая стадия общественных консультаций будет определяющей в обеспечении сопричастности и создаст предпосылки для более эффективного общения в рамках ЕПС.

**IV. Следующие шаги**

Цель данного документа – организовать обсуждение будущего направления Политики соседства. Задача заключается в проведении максимально широких консультаций как с партнёрами в странах-соседях, так и с заинтересованными сторонами в ЕС. Мы будем консультироваться не только с государствами-членами и партнёрами, но и с широким спектром акторов, представляющих парламенты, включая Европейский парламент, гражданское общество и аналитические центры, а также социальных партнёров, деловые и академические сообщества. Мы будем взаимодействовать с ключевыми международными организациями, действующими в странах-соседях, в первую очередь, с Советом Европы, ОБСЕ, а также основными международными финансовыми институтами. Заинтересованные представители общества также получат возможность представить свои предложения письменно. Предусматривается, что консультации по данному документу будут продолжаться до конца июня.
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